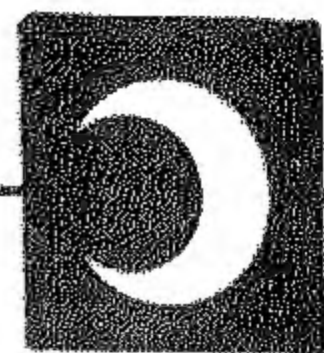


كتاب الهلال



سلسلة
ثقافية
شعبية

الأزهر

بين السياسة وحرية الفكر

الدكتور محمد رجب البيومي



كتاب الهلال

سلسلة شهرية تصدر عن « دار الهلال »

رئيس مجلس الإدارة: **مكرم محمد أحمد**

رئيس التحرير: **كمال النجمي**

مكتير التحرير: **عايد عياد**

مركز الإدارة

دار الهلال ١٦ محمد عز العرب
تليفون : ٢٠٦١٠ (عشرة خطوط)

KITAB ALHILAL

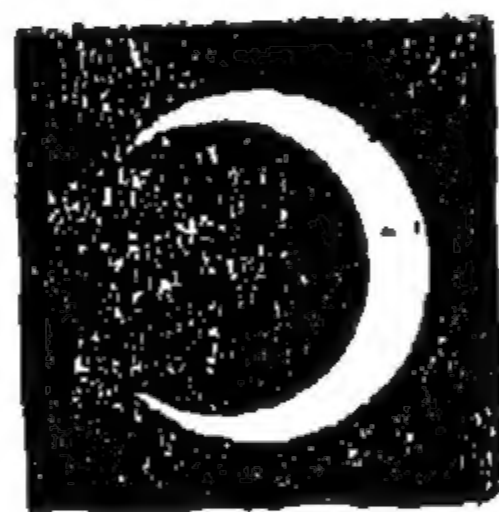
العدد ٣٨٧ - جمادى الاولى ١٤٠٣ - مارس ١٩٨٣

(No. 387 — March 1983)

الاشتراكات

قيمة الاشتراك السنوى - ١٢ عددا - فى جمهورية مصر
العربية ثلاثة جنيهات مصرية. بالبريد العادى • وفى بلاد اتحادى
البريد العربى والافريقى وباكستان خمسة جنيهات مصرية أو
ما يعادلها بالعملات الحرة بالبريد الجوى وفى سائر أنحاء العالم
عشرة دولارات بالبريد العادى وعشرون دولارا بالبريد الجوى
والقيمة تسدد مقدما لتقسم الاشتراكات بدار الهلال فى
ج • م • ع • بحواله بريدية غير حكومية وفى الخارج بشيك
مصرفى لأمم مؤسسه دار الهلال وتضاف رسوم البريد المسجل
على الاسعار الموضحة أعلاه عند الطلب •

سلسلة كتب الفقه



سلسلة شهرية لنشر الثقافة بين الجميع

الفيلاف يریشه
الفنانه سميحه حسنين

الأزهر

بين السياسة وحرية الفكر



تأليف

الدكتور محمد رجب البيومي



دار الهلال

تقديم

من قرابة نصف قرن ، ونحن نقرأ فى الصحف عن ضرورة الاحتفال بالعيد الألفى للأزهر ، فتعقد لجان ، وتعد اقتراحات لانجاز هذا الاحتفال الرائع ، ثم يمضى الوقت دون تنفيذ ، ولكننا اليوم نرى دعوة جادة صادقة لهذا الاحتفال ، ونرى اهتماما مشهودا ، يؤذن بالجدية الثمرة ، لذلك أردت تسجيل المآثر التى سجلها التاريخ ونسبها الناس ، فتحدثت فى ايجاز عن نضال الأزهر بين السياسة وحرية الفكر ، لأن قوما تابعوا عن عمد الأرجاف المغرض بالأزهر ، فحاولوا أن يطمسوا زعامته السياسية الواضحة لحاجات فى نفوسهم ، وتعدوا ذلك الى رميه ظلما بمناهضته الفكر الحر ناسين أن الأحرار من زعماء الأمة قد تربوا فى مهده ، ونشئوا بين أحضانها ، وفى هذه الصفحات من زوائج أعمالهم ما يقدم الدليل الناهض والبرهان الصريح ، أما حرية الفكر الصحيح فقد كان الأزهر بأعلامه الكبار موئلا المانع ، وحصنها الحامى ، ومن حق الأزهر أن ينكر جريئا ما يراه باطلا بجانب رسالة الاسلام التى يقوم على حفظها ، ولكن هذا الحق قد وجد من أعداء الاسلام من يفسره على غير وجهه ، فجاء هذا الكتاب ليدعو الى الحق بالحكمة الصادقة ، والأثر الشاهد وليعلن فى وضوح كيف

كان الأزهر الشريف لسان الصدق الصريح ، وكيف تجرأ
مناوئوه على الحقيقة حين وصفوه بما ليس فيه ، بل كيف
كانوا أعداء الحقيقة وهم يتظاهرون بالدفاع عنها مرأئين ،
وإذا أسنطاع هذا الكتاب أن يجلو موقف الأزهر بين
السياسة وحرية الفكر بما لا يدع مجالا للبس .. فقد
شارك مشاركة مخلصه في الاحتفال بهذا العيد المجيد ..

د . محمد رجب البيومي

ازدهر مجد الأزهر بعد انتهاء الدولة الأيوبية ، حيث رأى الظاهر بيبرس أن يعيد الى المسجد الكبير دوره الديني والثقافي من جديد ، فأقيمت به الصلوات ، وانتظمت الدروس ولا ننكر أن المدارس المجاورة بالمساجد القاهرية كانت تشاركه حينئذ في دوره المجيد ، إذ أن حلقات العلم قد امتدت في أكثر بيوت الله ، لوفرة من نبغوا من العلماء ، مصريين ووافدين ، حيث كانت مصر بعد سقوط الخلافة ببغداد شرقا ، وكارثة الأندلس غربا مصبا زاخرا لأمواج تتدافع الى الكنانة ناشدة الامن والنجاة ، وفي هؤلاء من له في العلم قدم ذات رسوخ ، فرأوا في مصر موطننا رحيمًا يسبل عليهم رعايته وتقديره إذ أن الاسلام وطن حقيقي لكل مسلم ، ومصر كعبة الاسلام الحاضرة لأبنائه على مدى العصور ، وبازدهار الحركة العلمية في العصر المملوكي كثرت المؤلفات المستوعبة في كل فن ، والموسوعات الجامعة لكل علم ، ولست في هذه الصفحات مؤرخا لنهضة العلمية في زمن المماليك (١) فلذلك مجال شاسع برز فيه نفر من كبار الباحثين ، ولكني أتحدث عن بطولة

(١) المقصود المماليك البحرية والبرجية ، أي التركمان والجرمانيين ، أما ممالك العثمانيين فسيجيء الحديث عن عهدهم .

نفر من كرام العلماء حملوا أمانة الحق ، اذ جهروا بالصدق ، وكافحوا الباطل مكافحة من يعلم دعوة الاسلام الصريحة للأمر بالمعروف ، والنهي عن المنكر ، فكانوا قادة شعوب ، ومصاييح ليل .

ونحن نعلم أن الحاكمين من الممالك كانوا كل شيء في الدولة ، وكان أتباعهم من الأمراء ورؤساء الجند لا يتقيدون بدستور يلزم ويلجج ، اذ يكفي أن يكون الأمير موضع انرضا من السلطان حتى يبطش ويقهر ، ويفرض الاتاوة كما يشاء ، بل ان نهب المتاجر ، وسلب الأموال ، وتفتيش منازل من يتوهم لديهم الثراء للاستيلاء على كل ما يجدونه من مدخرات ، كان ذلك كله يمضى طبيعياً دون اعتراض ، وكأنه أمر مشروع ! أقول دون اعتراض من السلطان ومن بيدهم الأمر ، اذ أنهم في أكثر الأمور كانوا محرضين موجّهين ، فكيف يحرصون بعد ذلك على احقاق الحق ، ونصرة المظلومين ؟ فى هذا الجو القاتم الخانق كان رسالة علماء الدين فى احقاق الحق تواجه من الصعوبات القاسية أشق ما تواجه رسالة حق مجردة من السلاح ! وكان العالم فدائياً بالمعنى الدقيق ، لأنه يصدع بأمر الله بين جبابرة مارقين .

نعرف جيداً أن للعصر المملوكى فى مصر حسناته ، فهو الذى دفع التتار عن بلاد الاسلام بعامة اذ أنزل بهم أقوى الهزائم الماحقة بعد أن زحفوا كالسيول الساحقة ، تدمر ما تأتى عليه وبعد أن حولوا ممالك الشرق أطلالا تنعق فى آفاقها الغربان والبوم ، كما نعرف أن ابطال هذا العصر قد أنهوا الهجومات الصليبية ، وقطعوا دابرهم قطعاً لا رجعة بعده فأعادوا الى البلاد استقلالها الزاهر ، كما نعرف أن من

السلطين من رصد الأوقاف الكثيرة على وجوه البر
والاحسان وتشجيع الدروس الدينية وبناء المساجد واحياء
العلوم والآداب ! ولكن ذلك كله يضيع سدى أمام احتقار
الحاكمين لأفراد الشعب اذ يغصبون أموالهم كما يشاءون
دون اكتراث ، كما لا يحاولون اشراكهم فى رأى ، أو
الاستماع الى نصيحة مخلصه يبدونها صصادق غيور ، فاذا
غاموا بتعمير مسجد أو بناء مستشفى فانهم لا يفعاون ذلك
لأنه حق واجب بل ليكونوا متفضلين محسنين فحسب .
وفرق بعيد بين أن يتعلم الانسان لأن من حقه الطبيعى أن
يتعلم فى وطنه ، وأن يعالج المريض لأن من حقه أن يعالج ،
ربن أن يتعلم ويعالج احسانا وتفضلا من الحاكمين ، هذا
الى غير ما ابتلى به الشعب من فرض الضرائب الفادحة ،
وانتشار الأوبئة الماحقة ، وجفاف النيل فى سنوات تتعاقب
فتحدث من المجاعات الناجعة ما تقشعر لهوله الأبدان حين
تقرأ ما دونه المؤرخون من فظائع القحط ، وأحوال الجوع ،
وانتشار القلاء ، والشر يدفع الى الشر ، فقد جلبت هذه
المجاعات مختلف الأوبئة القاتلة ، فانتشر الطاعون ، ودفن
المئات من الموتى فى اليوم الواحد ! وتجراً العصاة من
شداذ العربان وقطاع الطرق ، فنهبوا ما وقعت أيديهم عليه
من القوت الضرورى لأناس يكتفى أحدهم بالكسرة اليابسة
فى اليوم الطويل !! والسلطين والأمراء من وراء ذلك كله
ببطشون بلا وازع ويحكمون بلا قانون ، فاذا استطاع
علماء الأزهر من المدرسين والقضاة أن يقفوا أمام الطغيان
بطالبين بانصاف الرعية فهم أبطال مناضلون .

وقد كان من حظ العلماء فى مطلع هذا العصر أن يظهر
بينهم رائد مثالى يصدع بالحق وهو العز بن عبد السلام

وتاريخه السياسى أنبه من أن يدل عليه وقد بسطت طرفا منه فى غير هذا المكان (١) ، اذ قدر عليه أن يحمل راية الحق فى وجوه مخالفه مهما أفزع سلطانهم ، وامتد جبروتهم ، كما قدر عليه أن يعيش حقبة حرجة من أصعب الحقب فى تاريخ الاسلام ! وأى حقبة أشد هولاً من زمن الهجوم التترى والزحف الصليبي ، والانحدار الاندلسي ، ولعل مما أفزعه أن يعيش فترة فى دمشق ليرى صاحب أمرها يصالح الصليبيين ، ويستنصر بهم على أخيه الملك المسلم ، ثم يحدد بعينيه فيشهد جنود الفرنجة يشترون السلاح من مسلمى دمشق ليحاربوا به اخوانهم فى الدين!! أيجوز أن يسكت عن هذه المآثم كما سكت سواه ؟ انه ليخطب فى المسجد مندداً بمن يتخذ أعداء دينه أولياء ، ومحارماً بيع السلاح لصليبي يحارب الاسلام . وكانت النفوس هائجة ، والأعصاب متوترة ، فأحدث صجة أفزعت الحاكم الضال ، وحاول أن يبطش بمن ندد به ، ولكن باطله السافر كان أعجز من أن يقف فى وجه العز داعية الحق ، وكل ما استطاعه أن حمله على الهجرة الى مصر ، فرحل اليها مستريح النفس ليواصل دعوته الحرة ، وليصطدم بأقوى سلطان عرفه العصر المملوكى وهو الظاهر بيبرس اذ خالف أمره حين هم بفرض الضرائب على الشعب الكادح ، وجواريه ونساؤه وغلماؤه وأشياعه من الأمراء والجند يملكون من قلائد الذهب وحلى الفضة ما يكفى بعضه لاعداد الجيش وتهيئة السلاح ، وانتصر الرجل بعون الله فى أولى معاركه انتصاراً دفعه الى معارك مماثلة كللت بتوفيق الله ! وضربت للعلماء مثلاً باهراً فى

(١) علماء فى وجه الطغيان للمؤلف (٦٤ - ٧٠) .

العزة الاسلامية ، والحرية المتتالية حتى رأينا من هؤلاء
الامانل من ينهجون نهجه في شموخ واعتزاز ، ولا يتسبح
المجال للاحاطة بمواقفهم البارزة ، ولكننا نكتفى ببعض
الامثلة التي تصور دور علماء الدين في مجابهة الطغيان ،
ولن نعتمد على روايات ضعيفة ، أو اخبار مرجوحة ، ولكننا
سنبدل بما سطره مؤرخو العصر مجمعين على حدوثه دون
ان يشك واحد منهم بتشكيك يوقع بعض الريب ! واذا
اجمع المؤرخون على تأييد هذه الأحداث ، فذلك ما يسوء
وما يؤذيهم ابلغ الايذاء أن تزداع مآثر العلماء فيخضعون
انروس محزونين .

- ٢ -

مات العز بن عبد السلام فنهض بعده من كبار العلماء
من يحذو حذوه بن من يعيد دوره في معضلات أيامه بأعيانها
فقد ظن الظاهر بيبرس أن انتقال العز بن عبد السلام الى
جوار ربه ، يبيح له أن يستحل ما حرمة العز حين نطق
باسم الشريعة الاسلامية فاشتد في جمع الضرائب والمكوس
حتى جرد كثيرا من التجار من أموالهم ، وسلط أعوانه من
العسكر يغصبون ويسلبون دون مراعاة لوجه العدالة ، بحجة
أن الدولة ذات أعداء وأنها تنهيا لحرب تتطلب السلاح ،
وقد زاد هؤلاء الناهبون بغيا على بغى حين سلطوا سياطهم
وأدوات تعذيبهم على الناس كي يستخلصوا ما يزعمون أنه
مستتر لديهم من الأموال فاضطر الامام الورع محيي الدين
النووي أن يكتب الى السلطان بما شاهده من ظلم الجباة
وارهاق الناس وعسف العمال من رجال السلطان ، مقررا
أن ما أمر به السلطان جنوده عسف وظلم ، وأن الدولة لن
تصان بغير العدالة والانصاف ، وكان الظاهر يخطيء وجهة

نظره الى النووى اذ ظنه شابا يتطلب حسن السمعة بين
الناس بما يواجه به السلطان ، وأن العز ذو أشياع
يسرون خلفه ، ويبذلون أرواحهم فداءه .

أما محيى الدين فقد نجم من الأرض فجأة ، وعلى الظاهر
أن يأخذ على يديه قبل أن يصير ذا شأن ! ذلك ما ظنه
الظاهر فلجأ الى التهديد ورد على الشيخ بكتاب يحمل
الانكار والتوبيخ ، وأنه يتدخل فيما لا يعنيه حين يدافع
عن قوم بخلاء أشحة لا يعرفون سبيلا للخير ، وبالع
السلطان فى تهديده موعدا منذرا ، ومخوفا من بطشه
الكاسح اذ لا يسمح لأحد أن يقف فى وجهه وهو صاحب
الأمر والنهى فى مصر والشام ، وقد ظن أن المسألة قد
وقفت عند هذا الحد ، وأن النووى سيحبس لسانه فلا
ينطق ، ويمنع قلمه فلا يكتب ، ولكنه ينتظر أمدا غير بعيد
فيجد محيى الدين النووى يرسل له الرد الواضح الصريح
دون تهيب اذ يقول فى صراحة واعتداء .

« أما تهديد الرعية بسبب نصيحتنا ، وتهديد طائفة من
العلماء فليس هو المرجو من عدل السلطان وحلمه ، وأى
حيلة لضعفاء المسلمين فى الناصحين للسلطان ولهم ! ولا
علم لهم به ، وكيف يؤاخذون به لو كان فيه ما يلام عليه ،
وأما أنا فى نفسى فلا يضيرنى التهديد ، ولا أكثر منه .
ولا يمنعنى ذلك من نصيحة السلطان فأنى أعتقد أن ذلك واجب
على وعلى غيرى ، وما ترتب على الواجب فهو خير وزيادة عند
الله تعالى ، فانما هذه الدنيا متاع ، وأن الآخرة هى دار
القرار ، وأفوض أمري الى الله ، ان الله بصير بالعباد ، وقد
أمرنا رسول الله صلى الله عليه وسلم أن نقول الحق حيثما
كنا ، وألا نخشى فى الله لومة لائم » .

جاء الخطاب الى الظاهر ، فأوقعه في حيرة لأنه يعتقد في
انعمائه أن كلام الرجل صائب فهو يعرف تمام المعرفة بطش
الجباة وقسوتهم ، وتأتيه أنباء السباب والتعذيب فيصم
أذنيه عنها ! وقد قام النووي بواجب النصيحة الاسلامية
منبعا أمر ربه الذي يسأله السلطان النصر، ويترجى تأييده
لى حوالك الخطوب ، وكان فى السلطان استجابة للخير
وجمع الجباة وأشعار عليهم بالرفق والملاينة ، وحذرهم
عصب العلماء ، ولكن الحاجة - بعد - الى المال لا تنفد ،
فالسلطان يقيم المشروعات ويعطى الهبات ، ويعيش أتباعه
فى بذخ مفرط ، ولا بد من فرض الضرائب دائما ، بل لا بد
من سلب المتاجر لأن الضرائب حق اذا حددت بقدر ، وقيدت
برمن ، أما اذا كانت عملا مستمرا لا تحديد معه فى قدر أو
زمن فهى نهب صريح ، وقد انتهز السلطان بادرة سفره
ان تأديب بعض العصاة ، ومحاربة من هجموا على أطراف
الدولة من الأعداء فأعان أنه فى حاجة الى المال ، واستفتى
بعض العلماء فى ذلك بحجة أنه ذاهب الى نصره الاسلام
فأجابوه ، ولكن محيى الدين يمتنع من الفتوى ، فتسرع
الظاهر وعقد اجتماعا عاجلا لأصحاب الوجاهة من الأمراء
والقضاة ليناقدش النووي فى امتناعه ، ليظهره فى صورة
المخذل عن قتال الأعداء ، ومجالدة الكفار ، وانعقد الجمع
الحاشد وصاح السلطان بالشيخ : لماذا لا تجيز أن تجمع
الأموال من المسلمين لننفقها فى الجهاد كما أجاز ذلك
زملاؤك الأئمة والقضاة ؟

فدهش السلطان دهشة مفاجئة حين سمع النووي
يقول : كلنا نعرف أن لديك ألف مملوك ، كل مملوك له
حياصة من ذهب ، وعندك مائتا جارية ، لكل جارية

بصيب من الحلبي ، فاذا أنفقت ذلك كله ، وبقيت ممالكك
بالثياب الصوف بدلا من الحوائص ، وبقيت الجوارى
بنيا بهن دون الحلبي ، فهنا - فقط - أجز لك أخذ المال من
الناس !

صرخ الظاهر في انفعال : أخرج من بلدي اذ لا يجوز أن
نساكننى في دمشق فقال النووى : ومن أدراك أنى ساقبل
المقام لديك لابد من الرحيل ثم انسحب من المجلس فسار
وراءه نفر من العلماء ، ووجم السلطان حين نظر قوما
يسرون مع الشيخ ! فتذكر العز بن عبد السلام ، وآثر
الانقياد .

- ٣ -

لا زلنا في العصر المملوكى نرسم بعض الأدوار المجيدة
لعلماء الاسلام من رجال القضاء ومدرسى المساجد ، اذ ليس
الأزهر وحده حينئذ هو المسجد الجامع - وأمامنا الآن فقيه
شجاع من طراز العز والنوى هو العلامة الفقيه القاضى
الورع ابن دقيق العيد ، وقد نشأ عزوفا عن المناصب
البراقة ، مؤثرا للبحث العلمى وحده : ولكن تهالك الأمراء
عن التدخل فى شئون القضاة ، وخضوع بعض الضعفاء
لأربهم الظالمة دفعه الى أن يقبل منصب (قاضى القضاة)
وأن يجمع نوابه من قضاة الأقاليم ليحذرهم أن يستجيبوا
لغير ما يؤذن الحق ، وقد كتب منشورا دوريا ، يحرم أن
يحيد القاضى قيد شعرة عن حق الله ، ثم جاء الدور عليه
شخصيا حين وجد نائب السلطنة الأمير (منكوتمر) يغتصب
الأموال بغيا دون حق ، ويحتال لذلك بما لا يخفى على مثل
ابن دقيق العيد ، وقد رفعت اليه قضية خلاصتها أن تاجرا
كثيرا من التجار مات وترك وراءه ثروة كبيرة ، فرأى

منكوتر أن يدعى أن لهذا التاجر شقيقا عينه بنفسه ليكون
الوارث فى الظاهر ، ثم ليستولى الأمير على الميراث من بعد ،
لقاء مكافأة يسيرة ! ورفع الأمر الى ابن دقيق العيد ظانا
أن الحيلة ستنتطلى عليه ، واختار أحد كبار خاصيته ليبلغ
القاضى رغبته فى التعجيل دون تأجيل ، وجاء الرسول
'يبلغ فى التطفل ، وليبلغ ابن دقيق أن الأمير (منكوتر)
مهتم بانصاف الأخ الشقيق ، وأنه يشهد بنفسه أنه أخوه
وعلى القاضى أن يثبت هذه الأخوة ليأخذ كل ذى حق حقه !
ولكن ابن دقيق قال للرسول : وما قيمة شهادة (منكوتر)
نقال مأخوذا : هو عندنا وعندكم عدل يا مولاي ؟ فضحك
ابن دقيق مستهزئا وقال سبحان الله ! هو عندكم عدل !!
ثم أنشد قول الشاعر :

يقولون هذا عندنا غير جائز ومن أنتم حتى يكون لكم عندنا
وقال أبلغ الأمير أن ذلك احتيال !! ولكن الأمير طامع ،
والميراث كبير ، فعاد الوساطة ملحا ، فجمع ابن دقيق
فضاة القاهرة ، وقال : أشهدكم أنى عزلت نفسى باسم
الله ، قولوا للسلطان يول غيرى ! ولزم بيته وانتشر الخبر
بين الناس ، ووصلت الضجة الى السلطان فجمع نائبه
موبخا وقال : لقد تسبب فى سوء السمعة ! ماذا أقول
لناس وقد اعتزل ابن دقيق ! ثم أرسل اليه محلفا أن يعود
الى عمله ، وليس لنائبه معه أى كلام !

وتم ما أراد ابن دقيق ، فرجع نائبه الى القضاء ! وأرسل
الى جميع نوابه فى ديار مصر ألا يستجيبوا الى غير الحق ،
وأنه وقف موقفه من الأمير ليضرب لهم المثل ، وعليهم أن
يعرفوا أن المنصب زائل ، وأن الله مطلع ، وأن متاع الحياة

اندنيا قليل ! وأن الآخرة هي دار القرار . . وكانت رجة
عاليه الدوى بين الناس !!

— ٤ —

اما ثورة قضاة المذاهب جميعا على الحاكم ، فتتمثل فى
قضية ذات رنين ، شغلت المجتمع المصرى أمدا طويلا وندخل
فيها السلطان الرهيب (قانصوه الغورى) تدخلا غير
مشروع اذ حكم بنفسه بما يخالف فتوى العلماء ، ثم يادر
بالتنفيد ظالما غير منصف ، وذلك لا ينقص قدر هؤلاء الذى
عارضوه وجابهوه ، ثم لم يجدوا الاستجابة من جبار يركب
رأسه دون استحياء .

لقد نمت الى (صاحب الحجاب) وكان يقوم بمهمة مدير
الأمن ، أن رجلا من الناس يأتى ببيت صديقه فى غيبته ،
وأنه على صلة منكرة بزوجته ، فراقب الحجاب المنزل ،
وداهم العاشقين وما زال بهما ضربا وتبريحا حتى أقرا
بالفاحشة ، فحملهما على حمارين — كالعادة حينئذ فى
التجريس — وطيف بهما على الناس ووراءهما حشد من
الرعاع لتعان فضحيتهما على الناس ، وفرض عليهما ضريبة
فادحة أدياها ، وكان من المنتظر أن يقف الأمر عند هذا
الحد ، ولكن السلطان الغورى علم بما كان ، فحول المسألة
الى القضاء ! ونظر القاضى المختص ، وناقش المتهمين ،
فعرف أن اقرارهما كان بالاكراه تحت سياط ظالمة ، وعلى
ذلك فلا حد ، ثم أخذ رأى زملائه فأجابوا جميعا بأن
الرجوع فى الاقرار يسقط حد الزنا ، ولكن قانصوه الغورى
أمر فى نفسه صنم على أن يرجم المتهمان ، ودعا علماء مصر
وقضاةها الى مجلس خطير تصدره بنفسه ! وكان العلماء
على بينه من مكيدته ، فأجمعوا على أن يقولوا كلمة حق دون
مبالاة ، وفى مقدمتهم شيخ الاسلام زكريا الأنصارى ، وهو

مع سنه العاليه ذو رسوخ وايمان وعزيمة ، ولم يشأ
الغورى ان يترك النقاش حرا يجرى على سنن مستقيم
فيدلى كل عالم برأيه دون ارهاب ، ولكنه تنمر محتدا ،
وصاح بشيخ الاسلام فى مبدأ الاجتماع يقول غاضبا :

- كيف يا شيخ زكريا ، يضبط رجل فى منزل
عشيقتة ، ويقر بالجريمة ، ثم يتراجع فتقرون انتم
بالرجوع ؟

فسكت زكريا الأنصارى كمن يريد أن يهدىء السلطان
قائلا حتى يراجع نفسه فلا يشتط ، فقلب الغورى عينيه
فى الحاضرين ، وقال لهم ماذا ترون ؟ فأنبى أحد القضاة
يقول : للمعترف بالزنا أن يرجع عن اعترافه ، وقد كان
رسول الله يراجع المعترفين فيقول لأحدهم : لعلك كذا ،
ولعلك كذا ، ليفسح السبيل ويدرا الحد بالشبهات !

فاحمر وجه الغورى ، وتوقدت عيناه غضبا ، وصرخ
يقول : أنا ولى الأمر ، ولى الحق فى اصدار الحكم بالرجم ،
وليس لكم أن تقفوا أمامى باسم الدين !

وظن الحاكم المستبد أن قوله هذا سيقطع كل اعتراض
ولكنه فوجئ بمن يصيح به من القضاة قائلا : لك الحق
أن تصدر الحكم اذا كان متفقا مع الشرع ، فان أصررت
على رجم المتهمين ، فأنت مذنب وعليك ديتهما .

ارتج المجلس ، وهاج الأمراء من المماليك ، وتطور
أحمرهم فهجم على القاضى الجرىء ، وسحبه من ثيابه وأجبره
على الخروج ، وأزبد السلطان مرعدا ، واتجه بحديثه الى
شيخ الاسلام زكريا الأنصارى يقول له : ما رأيك أيها
الشيخ .

فقال زكريا : الرجوع بعد الاعتراف يسقط الحق ،

وجمهور الأئمة على ذلك دون خلاف .

فتبسم الغورى تبسم المستهزىء وصاح متهكما ! أهذا
عما يرضى ذمتك يا شيخ الاسلام ، فقال الشيخ زكريا فى
قوة ، ويرضى ذمم العلماء جميعا ، وأولهم امام المذهب
وساكن مصر الشافعى رضى الله عنه ، وذمته فوق التجريح .

لم يتحمل الغورى سطوة الحق ، وخرج عابسا ، ودعا
بالمتهمين فأمر برجمهما وأصدر قراره بتشريد القضاة الى
أماكن نائية مع الاعتداء بالضرب على من جهر بالحق ،
فاشتعل غضب العامة ، ولزم الفقهاء بيوتهم متذمرين ،
وكانت قطيعة واجبة أمام متعسف يركب عواء ، ويتدخل
فى القضاء دون مبرر ! ولم تمض أيام حتى فوجئ بهجوم
خصمه السلطان سليم الأول على مملكته فهرع للدفاع !
ودارت الدائرة عليه فلقى مصرعه ، حين تلاقى ظالم جبار
بظالم جبار فى مرج دابق ! ولكل شر انتهاء .

هذه صفحة من بطولات العلماء فى أسود عهد
الاستبداد ، ولها نظائر كثيرة يجدها القارىء فيما يلى هذا
الباب .

فى العصر العثمانى

زاد انحدار الأحوال سوءا فى العصر العثمانى ، لأن السلطة فى العصر المملوكى كانت فى يد طائفة واحدة هى الممالىك ، ولكنها صارت فى يد فریقین متناہذین فى العصر العثمانى ، هما سلطة تركيا ويمثلها الوالى المختار من الآستانة وسلطة الممالىك ، وهم ينظرون بعین الكراهية والحقء الى الوالى ، ويحاولون البطش به اذا أنسوا من الدولة العثمانية انصرافا عن الشئون المصرية اذ كان حالها كما وصفه الأستاذ محمد فريد أبو حديد بقوله :

« وبلغ الاضطراب معظمه فى أوائل القرن الثامن عشر، اء كانت الدولة العثمانية تعالج ما أصابها فى اسمها وكيانها ، وتتلقت الى عءو مخيف وهو روسيا هبط عليها من شمال البحر الاسوء . فى حين كانت النمسا تطعن جانبها من ناحية الغرب ، فكانت لا تستطيع أن تمتء يءا الى ممثلها فى مصر ، لتنصره على الأمراء الممالىك الذين ظلوا مع مضى السنين والقرون لا ينسون ذكرى موقعة (مرج ءابق) ولا يغيب عن أذهانهم أن سليما العثمانى قء عءا على دولة أسلافهم المجيدة فاغتصبها ونقل عنها ما كان لها من عز وعظمة ، وأصارها الى ما صارت اليه من التبعية والصغار ، فكانوا اذا رأوا ضعف الدولة واشتغالها بما أصابها فى

أوروبا لا يتركون الفرصة، ولا يدعونها تفلت من أيديهم بغير أن يستعيدوا شيئاً من الأمر الذي سلب من أسلافهم منذ قرنين .

هذا النزاع بين ممثلي الدولة العثمانية وأمراء المماليك ، كان ذا أثر سييء على الشعب ، لان الوالى اذا اشتد أزره بمعاونة من قد ترسلهم تركيا من جنود الحملات التأديبيه لأمراء المماليك ! هذا الوالى ينتهز موضع قوته فيحاول الأبراء بما يفرضه من الضرائب والمكوس ، وقد تأتيه أوامر سلطانية من الآستانة تدعو ، الى جمع الأموال فينتهز الفرصة للفضب غير المشروع ليرضى دولته بقسط مما يجمع مدخرا القسط الكبير لنفسه ، لأنه يعرف جيداً أن مدته فى مصر لا تتجاوز العام أو العامين ولا بد أن ينقلب الى أهله ذا ثراء بما سلب ، اذ كان من سياسة الدولة ألا تهمل واليا أكثر من أمد محدود كيلا يشتد قوته فيحاول الاستقلال بالبلاد ، أما أمراء المماليك فيفتحون عيونهم جيداً الى مقدرة الوالى فان أنسوا منه الضعف ، وتراخت الدولة عن اسعافه لما يدهمها من الأحداث فى أوروبا فانهم يستأسدون ويعلنون جبروتهم ، ويرسلون عيونهم الى التجار وأصحاب الثراء متلمسين من تظهر عليه آثار النعمة كى يسلبوه كل خير ! وتلك حال محزنة حقاً ، لأنها تجعل الشعب الأعزل بين شقى الرحى . وقد تكالب عليه الشر من شمال ويمين ! ولكنه مع ذلك لم يهن ولم يتضضع ، ووجد فى علماء الأزهر من أخذوا بناصره ، ومن قادوا غضباته المتوالية فعبروا عن سخطه فى مواجهة الوالى تارة وفى مغاضبته الأمراء تارة أخرى ، وتاريخ الجبرتى ملئ بأحداث رائعة تكتب بالذهب حين تسجل كفاح علماء الأزهر فى هذا الليل

الجمال ذى الارهاب! ومع أن كتاب الجبرتي قد تعددت طبعاته وانتشرت نسخة فى الشرق وترجماته فى الغرب فان من يكتبون تاريخ مصر بعين الهوى المفرض يحاولون أن ينسوا كل ما ذكره هذا المؤرخ المنصف عن كفاح العلماء فى وجه الطغيان ، وكأنهم يتشعرون راحة نفسيه حين ينتقصون الشعب ويرونه بمعزل عن أحداث عصره، بل يسرهم كل السرور أن يعلنوا أنه كان صاغرا مستكيناً يرحب بالضميم ، ولا يرى وجها للمطالبة بحقه المشروع فى العدالة والانصاف ، ومنهم من يغترض الفرض الكاذب ويراه حقاً صريحاً يحاول تعليله بأنك مماثل ، وذلك حين يزعم هؤلاء المفرضون أن طبيعة الشعب المصرى أن يستكين لأنه تعود الذلة منذ أجيال ، ولأن دينه يفرض عليه الرضا بالقدر خيره وشره ، وذلك باطل صريح ، لأن الشعب المصرى فى حكم الطولونيين والفاطميين والأيوبيين والمماليك لم ينظر للاحاكم على أنه دخيل أجنبى ، ولكنه نظر اليه باعتباريه مسلماً يحكم شعباً مسلماً فرضى به ! بدليل أنه أعلن الثورة الهائلة على نابليون فيما بعد وعده دخيلاً أجنبياً ، بل أن نابليون قد عرف ذلك حق المعرفة فتظاهر بالاسلام وأدعى اعتناقه ليسكت الغضب الثائر ، ولم ينجدهم الشعب اليقظ بشيء مما كان ! أما الرضا بالقدر دون أخذ للأهبة وتحفز للكفاح فليس من الاسلام فى شيء ، وتاريخ هذا الدين منذ ظهر نوره فى مكة سلسلة من النضال الباسل ، والوقوف أمام الطغاة ، حتى استطاع أبناء الحنيفة أن يسيطروا على القارات الثلاث فى أقل من قرن واحد ! فكيف - بالله - يقال انه دين تخاذل وانكسار الا اذا أعمى الفرض العيون فضلت طريق الصواب .

ويطسول القول لو حاولنا أن نتبع ما ذكره ابن اياس
والجبرتي من بطولات العلماء أمام الطغيان فلا بد من اختيار
رقائع ذات دلالة بارزة ، لتكون بشجاعتها النادرة مثلاً
لأمثلة كثيرة ! وسنلم بنماذج من كفاح العلماء للفريقين
المتنازعين فريق الأمراء وفريق الولاة ، ليكون الدليل صريحاً
ملءوساً لا يقبل أدنى مرأ .

ونختار الشيخ أحمد الدردير العالم الورع الشجاع
وشيوخ شيوخ المالكية في عصره وصاحب الحواشي الشائعة
بين الأزهريين ، لنكتب صفحة من كفاحه المتواصل ، اذ حمل
أمانة الجهاد ، وقاد الأمة الى حقها دون نكوص ، ولم يخضع
لعوامل الاغراء من قوم يظنون المال والمنصب مما يحرص
عليهما ورثة الأنبياء الحقيقيون ، ولكن الحقيقة السافرة
قد بددت هذه الظنون .

ذكر عبد الرحمن الجبرتي في أحداث شهر جمادى الأولى
من سنة ١١٩١ هـ (١) أن بعض الأوقاف الخاصة بطلبة
العلم بالأزهر من فريق المغاربة الذين تركوا بلادهم
روسعتهم مصر بأوقافها ومساجدها ودورها وعلمائها .
بعض هذه الأوقاف كانت هدف اعتداء ظالم من أحد الأمراء
الكبار ويدعى يوسف بك ، فاضطر المستحقون أن يلجئوا
الى القضاء فحكم لهم بما يستحقون ، وعز على الأمير الظالم
أن يمثل لأمر القضاء فرفض الحكم ، وزاد فدفع شيخ
المغاربة الى السجن جزاء مطالبته بالحق ، وفوجئ الطلاب
بما نوى الأمير من شر ، فاتجهوا الى أستاذهم الدردير ،
فلم يظن أن الأمير جاد في تهديده ، وكتب اليه خطاباً رقيقاً
بسأله أن يترك الطالب دون اعتقال ، وما كاد خطاب الشيخ

(١) الجزء الثاني من تاريخ الجبرتي ص ٨ .

يصل الى الأمير على يدي طالبين من طلابه ، حتى هاج
وزمجر ، وأمر بالقبض على الطالبين اللذين يحملان الرسالة
وزجرهما زجرا عنيفا وفاء بما لا يليق .

قال الجبرتي « ووصل الخبر الى الشيخ الدردير وأهل
الجامع ، فاجتمعوا في الصباح وأبطلوا الأذان والدروس
والصلوات ، وأوصدوا أبواب الجامع ، وجلس المشايخ
بالقبة القديمة ، وطلع الصغار على المنارات يكثرون الصياح
والدعاء على الأمراء ، وأغلق أهل الأسواق متاجرهم » .

اضطر الأمراء الى أن يحسموا الشر حين رأوا علماء
الأزهر يلتفون حول الدردير ويقودون حركة مقاومة ناجحة
فأرسلوا الى يوسف بك فأطلق المسجونين ، ونادوا بالأمان ،
أنفتح الحوائيت ، ولكن شغبا تجدد بين الطلاب وبعض
الخصوم ، فقامت معركة دموية ضاعفت فيها أرواح من
الفريقين ، واستفحل الشر ، وزاد الهرج ، فتزعم الدردير
ورة الانتقام ووقف وراءه التجار وطوائف البلد ، فخاف
الأمراء أن تصل الأنباء الى السلطان وأن يعجل بالانتقام ،
راجتمعوا للتشاور فأرسلوا أحد كبارائهم الى الشيخ
السادات فحذروهم من مواجهة العلماء ، ودعابهم يرسله الى
الناشرين كي يحضروا من يمثلهم ، والشيخ السادات
ضامن كفيل ، وبعد رد وأخذ اجتمع الفريقان في مسجد
المؤيد ، وخضع الأمراء الى ما طلبه الشيخ الدردير من
الرجوع الى الحق ، وأن يبتعد أتباع الأمراء عن المرور بحي
الأزهر اذ هم مبعوضون منبوذون ، وكتبوا كتبا تشهد
بالصلح وعدم الاعتداء وانتهت المسألة بانتصار الدردير .
يقول الأستاذ محمود الشرقاوي تعليقا على هذا
الموقف .

« لم يكن فى هذه الفترة من تاريخ مصر من يستطيع أن يقف مثل هذا الموقف مع أحد من المماليك ، ولا مع تابع من أتباع المماليك ، ولم يكن أحد من العامة ولا من الخاصة مستطيعا فى هذه الفترة من تاريخ مصر ، أن يرد مبعوثا بعث به يوسف بك ، أو أن يصييح من فوق المنبر بالدعاء على المماليك ، أو أن يكتب الى أحد منهم كتابا ينبهه فيه الى امر بقضى بعدم التعرض لأهل العلم ومعاندة الحكم الشرعى »

الى أن قال الأستاذ الشرقاوى (١) « ولا يظن ظان أن أهل الأزهر كانوا فى غضبتهم نفعيين تحركهم الرغائب والمصلحة الخاصة ، حين يغضبون فى أمر أوقافهم اذ أن فيما يذكره الجبرتى فى صفحات كثيرة من تاريخه ما يظهرها على أن أهل الأزهر كانوا يغضبون أشد الغضب فى أمور الله لا لمنفعتهم الخاصة . »

وما توهمه الأستاذ الشرقاوى رحمه الله ممتنع ، لأنه يعرف جيدا أن الدردير وعلماء الأزهر لم يثوروا لانقطاع أرراقهم ! ولكن الطلاب من المغاربة قد لجئوا اليهم فوجب عليهم أن يأخذوا بناصرهم ، فالامر ليس أمرا لاساتذة ، ولكنه أمر نفر من الطلاب ، بدليل أن الشيخ الدردير قد تابع مواقفه النضالية فى ظروف لم تكن أسبابها ترجع الى أحد من أبناء الأزهر ، بل الى نصره الحق المهتم على أيدي الغاصبين .

ففى بعض أيام الأول سنة ١٢٠٠ هـ قام طاغية من طغاة المماليك ، ومعه طائفة من جنوده باقتحام دار أهلة رأى عليها معالم الثراء فنهبا وأخذ ما فيها عنوة ، فجزع الناس وتجمعوا طوائف ، واتجهوا الى الأزهر الشريف ، فقابلوا الشيخ الدردير فغضب غضبا شديدا ، وقال أنا معكم ولا بد

(١) مجلة الأزهر المجلد ١٩ ص ٢٦١ .

من الانتقام ، ثم أوصد ابواب الجامع الأزهر ، وصعد المؤذون
الى المآذن يضجون ويدقون الطبول ، وتلك وسيلة الاعلام
آنذاك لإذاعة الخبر الكريه ، فانتشر الناس من كل فج حتى
ماذوا الأسواق ، وأوصدت المتاجر ، وخرج علماء الأزهر ،
وعلى رأسهم الدردير ، وقال لابد أن نسير الى بولاق حيث
يسكن هؤلاء الأمراء ، ولابد من نهب بيوتهم وسينصرنا
الله عليهم أو نموت شهداء ، وفزع شيخ البلد ابراهيم بك
فأرسل الوفود الى الدردير ، وطلب أن يرسل قائمة
بجميع ما نهب حتى يرده ، وقد كان .

ولم تكد تمضى مدة يسيرة ، حتى جد حادث مماثل فى
طنطا ، اذ كان أحمد الدردير يزورها فى المولد الأحمدي ،
فجاء كاشف الغربية وفرض على الناس ضرائب ثقيلة
لا طاقة لهم بها ، ثم استاق كثيرا مما امامه من ابل وماشية
وعروض تجارة غير عابىء بضمجيج العامة وصراخ النساء ،
فركب الشيخ الى الكاشف ووراءه حشود الناقمين وناداه
لائما مهددا ، وخرج الناس عن طورهم فضربوا بالمنزل
ورجموا أهله بالطوب وقامت فتنة كبيرة فتراخى الكاشف
وفزع يطلب الصلح معتذرا عما كان ، وسافر الدردير
غاضبا الى القاهرة فأذاع ما رأى وسارع الى ابراهيم بك
يعلمه بما كان ، فأخذ يبدى اعتذاره والشيخ ناثر لا يهدأ .

لقد كان علماء الأزهر لسان الشعب حقا ، واذا غابت
صحيفة جهاد هؤلاء من أخبار ابن اياس والجبرتى فقد
سجل التاريخ عار الأبد على قوم يظلمون فيستكينون ،
ولكن الله قد حفظ لهذا الوطن العزيز أبطاله الكبار فحملوا
أمانة الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر وهم يازاء همج

لا يعرفون للكرامة معنى ! فالأمير من الممالك قد نشأ على حب نفسه فحسب وقد خيل إليه أنه كلما ازداد مالا وأتباعا وعبيدا علا صيته وتمهدت الأمور إلى رآسته الكبرى، ومن أين يأتي الثراء إلا من عرق الشعب الكادح فليذهب المتاجر، وليقتحم المنازل، وليسرف في العدوان ! غافلا عن انتقام الله ! وقد كان الانتقام الساحق في الحملة الفرنسية حين حصدت فلول الأمراء في أول لقاء .

ونترك الشيخ الدردير إلى غالم كبير هو الشيخ عبد الله الشرقاوي شيخ العلماء، فقد كان يملك أرضا في بلبيس، وجاءه أقاربه يعلنون أن محمد بك الألفي قد داهم البلدة، وأخذ ما وقعت يده عليه وفرض الضرائب الباهظة، فاستاء الشيخ، وعمد إلى الموقف المعتاد حيث عطل الدراسة بالأزهر، وصعد المؤذنون على المآذن فأعلموا الناس بما جد من خطر، فتركوا متاجرهم وتعطلت الأسواق، ثم تزاور الشيوخ، وتناقش العامة في الطرقات حتى تم الاتفاق على الذهاب إلى بيت الشيخ السادات، وهو قريب من بيت إبراهيم بك كبير الممالك لوقته، ونظر فرأى الضجة، وانتهى إليه سخط العلماء ومن ورائهم العامة على ما يكابدون من البغي، وجاءه الطلب الصريح من قادة الأزهر بضرورة رفع الجور وإقامة الشرع، وإبطال المكوس الجائرة، فاتصل بالناقمين كالمهدد، فقبول بهجوم لا عهد له به، واحتج بكثرة نفقات الأمراء، فجابهه العلماء بأن النفقة لا تأتي عن طريق السلب والأمير لا يكون أميرا لأنه يأخذ ويسلب بل لأنه يعطي ويمنع، فإذا كان غاصبا ناهبا فهو قاطع طريق لا أمير، وتأزم الموقف وقد رجع العلماء جميعا إلى الجامع الأزهر واعتصموا به دون أن يفارقوه إلى منازلهم

واستمرت المتاجر موصدة ، والأسواق معطلة والصيحات
الناقمة ترتفع من المآذن ، واتصل الأمراء بالوالى العثمانى
فأخذوا يتشاورون ثم جاءوا جميعا يعلنون خضوعهم الى
مطالب علماء الأزهر اذ يطلبون الضرائب المستحقة
ويمتنعون عن مصادرة الأموال . ونهب المتاجر ، وجاء قاضى
القضاة فكتب وثيقة بذلك على الامراء لتكون موضع الالتزام
فسجلت حقوق الانسان فى وطنه اذ يعيش حرا آمنا على
نفسه وأهله وماله ، وقد وقعها الوالى والقاضى والأمراء ،
وحفظها علماء الأزهر لتكون موضع الاحتكام .

يقول الأستاذ محمد فريد أبو حديد معلقا على هذه
الأحداث :

« ونحن اذا بحثنا حال فرنسا قبل ثورتها لا نستطيع
أن نرى من بوادر ثوران النفوس فيها أكثر مما بدا فى
أواخر القرن الثامن عشر فى مصر ، فان فرنسا ظلت على
ما كانت عليه من سوء الحكم ومن العبث بالحريات الى أواخر
ذلك القرن ، لا بل ان سوء الحكم فيها قد زاد فى أواخر
ذلك القرن عما كان فى وسطه ، فكانت أفاعيل لويس
الخامس ، وخليئته المشثومة فى أواخر ذلك القرن جديرة
بكل حنق وغيظ ، ولكن الفرنسيين لم يثوروا عند ذلك .
وانما كانت ثورتهم فى أيام الملك الطيب الذى جاء فى
عقبه » .

ونحن ننقل حديث الكاتب عن فرنسا ، لا لنتخذ منها
القدوة ، بل لنقول للناس ان الظلم منتشر فى كل مكان
وأن العاصمة التى تسمى اليوم مدينة النور كانت ليلا
نرزع الأهوال فى دياجيره بالأمس ، فالذين يحاولون
انتقاص المصريين حين قهرهم الظلم فى عصر من الأعصار

عليهم أن يعلموا أن هذا الظلم من طبيعة البشر لا يختص به قوم دون قوم أو موطن دون موطن ! وإذا ظلمت وثرث على الظالم فقد حفظت كرامتك ! وهذا ما قام به علماء الأزهر في غياهب الأحداث .

فاذا تركنا أمراء الممالك الى بعض مظالم الولاة من الأتراك ، فاننا نجد علماء الأزهر لم يكسبوا عما يروونه من ضيم ، وصحف الجبرتي تسجل لهؤلاء في مقاومة الولاة بطولات ذات مجد ، ومنها ما حدث في عام ١١٤٨ هـ حين أرسل السلطان العثماني من يعلن أمره العالي بإبطال بعض ما يصرف في بعض وجوه الخير من مرتبات ، وقد قرىء الأمر على من حضر من العلماء في اجتماع عقد لذلك فبدت الدهشة على الوجوه اذ كيف توقف نفقات المساجد والمستشفيات ، وقد رأى القاضي التركي دلائل الغضب فقال : هذا أمر السلطان وهو واجب الطاعة اذ لا يعصى أمير المؤمنين !!

فقام العالم الأزهرى الشيخ سليمان المنصوري محتدا ، وهو يقول للقاضي ماذا تقول يا شيخ ؟ أمر السلطان ينفذ اذا كان يتجه وجهة الخير ! وهذه المرتبات قد أحدثها نائب السلطان لضرورة يراها ، وأمر نائب السلطان كأمره نماما ، فلماذا نلغى أمر النائب مع نفعه ، ونطيع أمر السلطان مع ضرره ! هذه النفقات مما جرت به العادة وتداوله الناس ورتبوه على المساجد والأسبلة ووجوه الخير فاذا بطلت بطلت هذه الشرائع ، وأمر السلطان لا يسلم فيما يخالف الشرع !

وناصر الحاضرون من يتكلم في جرأة ، حتى بطل المشروع .

وثانية أخرى من هذا الوادى ! فقد جاء أمر السلطان

بضرورة جمع المال لايفاد كتيبة من جنود تركياالتحارب
الممالك في الصعيد! واجتمع مجلس من العلماء وذوى
الرأى لاقتراح الوسائل لجمع المال ، فقام الشيخ العروسى
كبير علماء الازهر لوقته وجهر بمعتقد الشعب الصريح فى
العثمانيين والممالك حين قال : ماذا يهمنى من نزاعكم مع
الامراء سيروا اليهم اما ان تغلبوهم أو يغلبوكم فلن يعود
علينا شىء!! وكان هذا القول أكبر من أن يحتمل إذ أن
معناه الصريح أن العثمانيين ظلمة كالامراء ، وأن الشعب
بمنعزل عن الفريقين ، وهو قول صحيح لامرية فيه ولكن
الجهر به فى اجتماع رسمى يحضره حسن باشا القبودان
قائدالجيش العثمانى ومبعوث السلطان إلى مصر، يدل على
أن الصبر قد نفذ ، وأن المسألة لا تتطلب الاحتمال ، كما
يدل على أن الحق يجد أنصاره من أفاضل العلماء .
وفى كلام الجبرتنى حديث طويل عن مظالم مراد الطاغية
ومجابهة العلماء له ، وفيما تقدم ما يغنى عن التطويل
بذكره لأن الرجل ظالم بغض ..

الأزهر والغزوة القرنسية

كان الأزهر وحده هو جامعة الثقافة المصرية حين تعرضت البلاد للغزو الفرنسي بقيادة نابليون ، ومعنى ذلك أن علماءه كانوا ذوى التوجيه الهادف ، والزعامة القائدة بين الجمهور ، ولئن كانت الثورة العرابية بزعامة أحمد عرابي الأزهرى الباسل وثورة سنة ١٩١٩ بزعامة سعد زغلول الأزهرى الغيور فان هاتين الثورتين قد جمعتا فى قيادتها المخلصة أبطالاً مصريين لا ينتمون الى الأزهر ولكنهم يشاركون رجاله حبهم لمصر وعملهم على انقاذ البلاد من براثن الطغاة ! أما الزعامة الموجهة أثناء الاحتلال الفرنسى فقد خلصت لعلماء الأزهر ورجاله ! أقول ذلك لأن بعض الكتاتيب عن المقاومة المصرية أثناء هذا الاحتلال الغاشم قد أجهد نفسه اجهاداً شديداً ليعيد بالعمل النضالى عن الأزهر ورجاله ! وليذهب به الى شخص واحد لا نكاد نجد له ذكر افعالا لدى الصادقين من مؤرخى هذه الحملة ! وهذا هو الظلم الصريح المجابه لضوء الشمس فى رائحة النهار ، لينكر أشعتها التى تضىء الرحاب وتملأ شعاب الكون ! واحترام الكلمة يلزم الكتاتيب فى ميدان التاريخ أن يبعدوا بأهوائهم الشخصية عن قدس الحقيقة، فليس التاريخ قصة تلفق فى متاهات الخيال ولكنه وقائع

ذات شهود وأبناء ورواة ومؤرخين ! ولن يصنع الذكاء
الخارق شيئاً ذا بال في طمس هذه الحقائق ، إذ أن الذكي
مهما بالغ في اقتداره الاحتيالي سيجد من يفوقه ذكاء ويزيد
عليه غيرة وحمية في نصرة الحقيقة ولا بد أن ينكشف
احتياله إذا تجلت الحقائق دون لبس ، وفي ذلك خزي لمن
مارى ودلس عن غرضه ، لبشبع رغبة ذاتية نرضى حاجة
في نفس يعقوب .

لسنا ننكر - شهد الله - جهود المواطنين في كل مكان
لأن الثورة على الاحتلال قد عمت أرجاء البلاد ، ونهض في
كل اقليم بحرى وقبلى من قاد المعارك في شراسة ، ومن
جمع الناس من خلفه ليجابهوا الزحف الفرنسي ، وقد شهد
كتاب فرنسا أنفسهم ببطولة هؤلاء العزل من الأحرار الذين
كانوا يهجمون على المدافع في الريف مستشهدين وليس
معهم غير العصي والهراوات ، كل ذلك مدون مسطور فيما
كتب الشرقيون والغربيون معاً !! فاذا جاء كاتب ذو غرض
يسير بالأحداث سيرا معوجا ، فقد ضل الطريق .

قدمت الحملة الفرنسية في عصر أسود ، إذ كان
الطاغيتان ابراهيم ومراد يحكمان البلاد حكما رهيبا لا يعرف
معنى العدل ، وكلاهما جاهل لا يعرف شيئاً من أمور
السياسة الدولية ولا يظن الدنيا تجمع قوة أقوى من قوة
الممالك الذين يتبعونه ، هذا الى تهور مراد وبطشه وسفكه
للدماء دون مبرر حتى ترك كثير من الفلاحين أرضهم وحملوا
اطفالهم الى حيث لا يعلمون ، وقد تعلل نابليون بما حاق
التجار الفرنسيين من مظالم على يد مراد لأنه أثقلهم بالمغارم
الفادحة في القاهرة والاسكندرية ورشيد ، إذ كانت لهم
متاجر رابحة في هذه البلاد فوالى مراد استنزافها

ومصادرتها ، حتى شكت فرنسا صنيعة الى الدولة العثمانية
وقامت تركيا بتحذيره فلم يهتم !! أقول تعال نابليون
بذلك أمام الشعب المصرى ليبدى ستارا خادعا فحسب ،
لأن احتلال مصر كان سياسة ضرورية فى رأيه ليوقف أمام
انجلترا موقف من يسيطر على مستعمراتها فى الشرق
ويحول دون اتصالها المطرد بهذه المستعمرات ، كما أنه
متنفس لفرنسا كى تشعر بامتدادها الاستعماري على نحو
يرضى غرورها الجشع ، وحين علم مراد بالغزو الفرنسى
استهزأ به ، وظن القادمين فلولا مرتعشة ترجف من سطوة
المماليك ، وقد عبر بذلك لقنصل النمسا حين قال ان
الفرنسيين (فستق) للأكل لا للحرب ! ثم جمع لمقاومتهم
جيشا ضم اثنى عشر ألفا منهم ثلاثة آلاف من المماليك
وتسعة آلاف من الفلاحين والعرب الذين لا يعرفون بدائه
القتال ! ولا نسرف فى وصف هذه المعركة الاليمة ، فقد
انتصر نابليون واحتل البلاد ..

نزل القائد القاهرة واثقا مفتخرا ، ومال الى الكياسة
فأعلن حبه للشعب المصرى ، وقد جاء لينقذه من بطش
المماليك والعثمانيين ، فهو يحب الاسلام ويقدر شريعته ،
ثم أنشأ ديوانا لحكم مصر جعل أعضائه عشرة من كبار
العلماء ليوهم الشعب أنهم الحاكمون ، وجاءت مناسبة
المولد النبوى فاحتفل به احتفالا باهرا ، كما احتفل بوفاء
النيل احتفالا مماثلا يفوق ما عهد فى أيام مراد ، اذ أطلق
المدافع ، وزين السفن بالمصابيح ، وأظهر ابتهاج جنده بما
يشاهدون ! وظن بعد ذلك كله أن الأمر استقر ، وأن الريح
ستجرى رخاء فى مقبل أيامه .

أخذ أبطال المقاومة يتجمعون ، وكان الأزهر محلهم

استوثقوا من قوتهم صعد المؤذنون ينادون بالجهاد على
المآذن ، وفي مذكرات نابليون ما يثبت أن لجنة بالأزهر
كانت تسمى لجنة الثورة وأن رئاستها كانت للششيخ
السادات ، وأن علماء الأزهر كانوا يطوفون بالشوارع
محرصين ، كما قدرت المصادر الفرنسية عدد الذين
تجمعوا بالأزهر تحت قيادة علمائه بخمسة عشر ألفا ! وقد
التقى بهم الجنرال ديبوى فقتلوه حين أطلق عليهم
الرصاص يقول الأستاذ محمود الشرقاوى (١) .

« ثم جاء اليوم الثانى وقد أصبح الأزهر مقر القيادة يعج
بالتنارين ، وأحيطت جميع الشوارع والمنافذ الموصلة اليه
بالمتاريس ، كما أخذت القيادة الفرنسية أهبتها لتحطيم
النبوءة وقمعها ، وطلب القائد الجديد (بون) الى نابليون أن
يأذن له فى اتخاذ أقصى الوسائل صرامة مع الأزهر وقيادة
الثورة فيه ، وكان الفرنسيون قد نصبوا مدافعهم الثقيلة
على التلال والأماكن العالية التى تحيط بالقاهرة ، فلما
أصبح الصبح كانت آلاف كثيرة قد دخلت القاهرة قادمة
لنصرة الثورة فيها من البلاد المجاورة لها ، وكان الثائرون
قد اتصلوا بأهلها ، وأوقفوا على أبواب المدينة حرسا منهم
أذن لهم بالدخول ، ويوجههم الى أماكنهم لتعزيز الثورة ،
وقدم من الجيزة وقلوب والزيتون والمطرية والقبة والمرج
حلو كثير .

لم تكن الثورة شيئا يسيرا اذن ، وحسبك أن تعلم أن
التنارين قد بارحوا الجامع الأزهر الى مقر القيادة الفرنسية
بالأزبكية ، ومقر القيادة هو عرين الأسد الذى تحوطه

(١) تاريخ مصر فى القرن الثامن عشر ص ٥٢ .

القذائف ذات الهول ، والرصاص ذو النفاذ ، ولكن الأبطال
قد تسلقوا إحدى المآذن القريبة من المقر وأخذوا يرسلون
وابلا من الرصاص ، ودهش الفرنسيون لهول المباغته ،
فجاوبوا الشائرين نارا بنار ، ولكن المهاجمين أصرروا على
الضرب وواصلوه في شجاعة غير متوقعة ، فسقطت الشرفات
وانهارت الجدران ، وكان الانتقام رهيبا إذ تجمّع
الفرنسيون ليقتحموا المسجد ، وليصعدوا إلى المئذنة
وليلسطوا المدافع على كل من يجدونه ! حتى النساء
اللاتى كن يقدمن الذخيرة للشائرين فذهبت أرواحهن مع
الذاهبين .

ولم يهدأ نابليون بعد أن تحطم المسجد مبنى ومئذنة !
بل اتجه تفكيره إلى المسجد الأكبر ، إلى الجامع الأزهر
فحول الكتائب الزاحفة إليه ، فواصلت الضرب الصاعق
من الظهر إلى الليل ، ثم اتسع ميدان التحطيم إلى حيث
شمل مناطق الغورية والفحامين والصناديقية والكحكيين
وباب زويلة ! وكأن المراد أن يهدم كل حي يتصل بالأزهر من
قريب أو بعيد ، وهى روح انتقامية تصور ما يعتلج في
نفوس الفزاة من الحقد والتشفى ، وما يضطرم بها من
القليل ، وإذا أردت وصفا لبعض ما كان على لسان
الفزاة أنفسهم فاستمع إلى ما دونه (ريبو) عن هذه
المعركة ، ونقله عبد الرحمن الرافعى (١) .

« أوشك الأزهر أن يتداعى من شدة الضرب ، فتدفن
تحت أنقاضه الجماهير المحتشدة به ، وأصبح الحي المجاور
من الأزهر صورة من الخراب والتدمير ، فلم تجد إلا بيوتا
مدمرة ، ودورا محترقة ، وماتت تحت الانقراض آلاف من

(١) تاريخ الحركة القومية ج ١ ص ٢٩٧ .

السكان الآمنين ، كأن يسمع لهم أنين موجه وصيحات
مرعبة « ١ » .

ان الذين يصفون الشعب المصرى بالاستكانة والرضى
بالاحتلال ، يجب أن يقرءوا ما دونه قادة الفرنسيين أنفسهم
عن ثورة هذا الشعب ، ليعرفوا أن هؤلاء الذين أنهكهم حكم
الماليك لم يسكتوا عن التضحية بأرواحهم فى معركة
يعرفون جيدا انها غير متكافئة الاقران ، بل تقول انهم
أثروا الاستشهاد المحقق على حياة يرى فيها الاجنبى شامخا
باحتماله ، فخورا بغزوه فجمعوا كل ما قدروا عليه من
وسائل الدفاع ، ورموا بأنفسهم فى فوهة الموت ليربحوا
عواطفهم أن تستفز برؤية دخيل بغيض ! وهل تكون
الشجاعة فى أبهر صورها غير شجاعة انسان غيور غضوب
يؤثر الموت على الحياة حين يرى تحكم العدو فى نفسه
وأهله وذويه ! ولو كانت الاستكانة صفة حقيقة لهذا
الشعب المفترى عليه ، لآثر الخضوع ، وثابليون يعده
الامانى ، ويشاركه احتفالاته الدينية ، ويعلم حبه للدين
الاسلامى ، ويؤلف مجلس الحكم من كبار العلماء ! ويمنع
ما عهد فى المتاجر والاسواق أيام الممالك من السلب
والنهب والاغتصاب ! ويبدأ فى تنظيم الشوارع ، ونظافة
المسالك بما لم يعهد من قبل ! كل ذلك لا يساوى ذرة
واحدة من ذرات الكرامة المستباحة ، ولان يزن ذبابة فى
ميزان الحرية المنشودة ، والاستقلال المراد ، وما يقال عن
القاهرة يقال عن المقاومة المستبصلة فى كل صقع على ايدى
أناس بررة من ذوى النخوة المثالية ، ولسنا بصدد التاريخ
للحملة الفرنسية حتى تستفيض فى تسجيل بطولاتهم
الرائعة ، ولكننا نشين اليها مستدلين على روح العزة

الإسلامية التي نملأ نفوس الشعب المصري ، وترتفع به عن
درجات المذلة والهوان .

وحين سكنت أفوه المدافع بعد أن أحدثت بشائع
التخريب ، وفضائع التدمير ، اتجه نابليون إلى الجامع
الأزهر ، وعواطفهم تلتهب سخطا وغيظا ، وقد أريد من فيه
من المقاتلين ، فلم يجدوا أنسأنا يتحرك ، ولكن كيف
يشفون غليلهم منه ، وهو خلاء من العلماء ، قفر من الطلاب
يلقى من المجاهدين الثائرين ، لئن فاتهم أن ينتقموا من
القاطنين فلينتقموا من الجدران والأعمدة والنوافذ والمنابر ،
لقد دخلوا المسجد الحرام راكبي الخيول شاهري السلاح ،
واحدوا يتخطرون في صحنه الواسع ، ثم ربطوا خيولهم
بفيلته ، وداهموا الأروقة وخزانات الكتب ، ومصابيح
السفوف ، وقناديل الاضاءة ، ونهبوا ما وجدوه ذا نفع
من الأواني والقصاص والودائع والمدخرات ، أما الكتب فقد
نرت على الأرض لتلتهمها النيران ! وأما المصاحف وهي
أعز شيء في الأزهر فقد ديسست بالنعال ! لا أقول ذلك
نوهما أو جريا مع الخيال ، ولكني أرجع إلى الجبرتي
وأجد . يصور الكثير مما أعجز عن استيفائه ! والعجز عجز
شعور يكتوى بالحسرة ، واحساس يلتهب بالغيظ لا عجز
قلم يكتب ، وورق يسود ، فما أهون ما يجرى القلم سابحا
مسطرا ، ولكن المجال الرهيب يعقل كل جامع سسباق !
ولا يجب أن نقول أن نابليون قد عثر على أسماء الزعماء
فأعدم منهم ثمانين بطلا فدائيا نجا من القنابل ليواجه
الانتقام وفيهم خيرة العلماء والتجار والصناع ووجوه البلاد
وأعيانها ممن زحفوا من الأقاليم النائية ناصرين مسعفين !
وقد قال المسجلون للأحداث أن الاعدام كان يتم على فترات

بحيث يفاجأ المصريون في الصباح برؤوس ترمى في الطريق لتكون عبرة لمن اعتبر ، وهو عمل تسأل عنه ما تسمى بثورة الحرية والاخاء والمساواة في فرنسا ، وهي شعارات زائفة يكذبها الواقع الصريح ، ولا تعدم بين ذيول الناس من يتشدد بها ، وهو يعلم دواهيها الراحبة في كل بلد محتل ، ولكن الأذان صم والعيون في عماء .

ثارت القاهرة مرة ثانية في عهد كليبر ، وأوجز ما يقال في هذه الثورة أنها كانت حريقا اتهم الأحياء الشعبية جميعها ، اذ كانت مبعث الثورة الممتد الى كل الجهات الأربع من الأزهر الى بولاق وأبو الريش ، ولا يستطيع أحد أن يملك دموعه وهويقرأ ما سطره الجبرتي متحدثا عما شاهد من الأهوال ، بل أن الفرنسيين أنفسهم قد أبدوا الدهشة لما تم بعد أن سكنت المدافع وهدأت النيران ، يقول المسيو « جولان » بصدد ذلك .

« وقع الهجوم العام على القاهرة يوم ٢١ ابريل وكان هولا هائلا شاملا جميع الحارات ، فصببت المدافع قنابلها على المدينة الثائرة ، ودوى صوت الضرب في كل مكان وظل اطلاق القنابل والرصاص متواضلا طوال الليل ، وشبت الحرائق في جهات متعددة ، وأخذت النيران في كل لحظة تلتهم المنازل بعضها اثر بعض ، وأحدثت النار من الخرائب والحرائق ما لم يحدث مثله منذ بدىء الحصار ، وقد قتلنا عددا كبيرا من الناس في تلك الموقعة .

وقد لاحظت أن الحصار أضر بالقاهرة أكثر مما كنت أتصور ، فقد عم الخراب أحياء بأكملها ، وتمثل لنا شبحه المخيف بالأزبكية ، وأثرت في نفسى صورته المفزعة ، فليس في الامكان أن تخطو خطوة الا على كثران من الخرائب

والأثرية ، وكانت رائحة العفونة تنبعث من الرمم المدفونة
تحت الردم ، وزاد في هذا المنظر فظاعة أن الجنود مدفوعين
بفكرة النهب كانوا ينبشون البثث من تحت الأنقاض
والخرائب ، فكلما أظهروا جثة زاد المنظر هولاً
وفظاعة « (١) » .

وقد ظن كليبر أن الشدة ستعقب له راحة البال ، ولم
يستشعر ندماً على استفعال النعمة ، وتماذى الطغيان ،
بدليل أنه أباح لبعض عملائه أن يهدموا ما يشاءون من المنازل
إذا امتنع ساكنوها عن سداد الضرائب ! ومن أين ؟ وقد
نهبوا كل ما وقعت أيديهم عليه ! ولكن الموت قد ترصده
من حيث لا يحتسب إذ وفد على الأزهر سليمان الحلبي وقد
كان طالبا به من قبل ، يعرف الكثيرين من أساتذته وطلابه ،
ولم يكن التحريض من خارج مصر كافياً لاشتعال روح
الانتقام في صدره ، بل أن الذي ضاعف اشتعالها ثوابه
بالقاهرة ثلاثين يوماً يجتمع بالطلاب والأساتذة ويسير في
الشوارع والطرق فيرى الخرائب الخاوية تنعى أصحابها
وتبكي من ثوبا تحت أنقاضها من الشهداء ، فأقدم على
اغتيال كليبر وقد تمهد الطريق أمامه لمشيشة أرادها الله ،
لأن مثل هذا القائد الأجنبي الطاغية لا يسهل الوصول إليه
في قصر يحوطه الحراسون المدججون بأفتك سلاح ،
بل لا يستطيع شاب واحد أن يطعنه بخنجر لا يملك سواه !
وقد تم مصرعه في لحظات ودار التحقيق ليثبت اتهام أربعة
من طلاب الأزهر كانوا دائما في رفقة الحلبي قبل أن يقدم
على الانتقام ، وقد أعدم الأزهريون بقطع رؤوسهم ، واحراق

(١) من تاريخ الحركة القومية للرافعي ج ١ ص ٨١٠ بتصرف قليل .

جثثهم ، ثم وضعت رؤوسهم على العصي الغليظة ليطاف بها في الاحياء .

واتجهت الريبة الى كل ازهرى ، فكان الشيخ من الطلاب لا يأمن على نفسه أن تتخطفه الجنود دون ذنب سوى أنه ازهرى ، لذلك تقدم شيخ الأزهر الشيخ عبد الله الشرقاوى ومعه الشيخان الصاوى والمهدى الى الجنرال مينو الحاكم الجديد كي يأذن باقفال الأزهر كيلا يكون موضعاً للانتقام ، اد لا يؤمه غير الطلاب والأساتذة والمصلين ، فأجاب مينو طلبية القوم ، وسمرت الأبواب بعد أسبوع واحد من مقتل كليبر ، وظل الأزهر محصد الأبواب حتى رحلت الحملة الفرنسية الى وطنها غير مأسوف عليها من انسان ..

ولا يتسع المجال لذكر من تعرضوا للبلاء قتلا وارهابا من أبناء الأزهر ! حتى الذين لا يقدرّون على التنفيذ لرض يعوقهم ، ومن هؤلاء الشيخ سليمان الجوسقى اذا كان شيخا لزاوية العميان ، وكان حريصا على أن تنجو البلاد من هؤلاء المستبدين ، فأخذ يلقي دروسه الوطنية داعيا الى الثورة ، ومستشهدا بما قام به السلف من فدائية فادرة فألهب النفوس ، وتحقق لذوى الأمر من الحساكين دوره الكبير فى اشعال الثورة الاولى ، وشهد الخونة أنه كان يخطب الجمهور مشجعا ابان العاصفة ، وأنه رغم فقد البصر كان ينتقل من مكان الى مكان دون قائد ليشعل الحمية فى الصدور يقول الأستاذ الكبير محمد فهمى عبد اللطيف بعد حديث مشبع عن جهاد سليمان الجوسقى « ووقف الشيخ سليمان فى انفعال وقوة ، وأخذ يصرخ والدموع تنحدر على خديه هاتفا : والله ما قام عمود هذا الدين الا بالجهاد ، ولا ازهرت شجرة الاسلام الا بدماء الشهداء ولقد خاض رسول

الله الحرب حتى شج وجهه ، وكسرت رباعيته ، وفي سبيل
الله استشهد سادتنا من الصحابة والتابعين فلعنة الله
علينا ان كنا من القاعدين بعد اليوم . .

وبعد أن وصف الكاتب ثورة الأزهر وانتقام البغاة قال :

« وأصبح الصباح وكانت القوات الفرنسية كلها تجمعت
في حي الأزهر وفي جميع الأحياء التي عضدت الثورة ،
وأخذوا يذهبون الدور ، ويبحثون عن السلاح في كل مكان ،
ثم أخذوا يبحثون عن الشيوخ الذين تزعموا الثورة واعتقلوا
الشيخ سليمان الجوسقي شيخ طائفة العميان والشيخ
أحمد الشرقاوي والشيخ عبد الوهاب الشبراوي ، والشيخ
يوسف المصيلحي ، والشيخ اسماعيل الشبراوي ،
وحبسوهم في بيت البكري أياما ثم ذهبوا بهم إلى القلعة .

وقصد الشيخ السادات ، ومعه بعض كبار المشايخ
بالأزهر إلى القائد الفرنسي ، وطلبوا منه العفو عن المعتقلين
فأمهلهم بعض الوقت ، وفي كل يوم كانوا يذهبون إليه
متشفعين فيمهلهم حتى يستقر الأمن ، وبعد مدة خمسة
عشر يوما انكشفت الحقيقة في صنع الاستعماريين فقد
وجدت جثث الشيوخ الخمسة وراء سور القلعة ، بعد أن
قتلهم الفرنسيون ومثلوا بهم أشنع تمثيل ، ذلك لأنهم
ارتكبوا أشنع جرم في حق أبناء المدينة الفرنسية حين
طالبوا بحقوق أمتهم في الحياة والحرية (١) .

والذين ذهبوا شهداء من أمثال هؤلاء في حاجة إلى أن تكتب
قصص بطولاتهم في روايات أدبية تظهر روعة الفداء وعظمة
التضحية ، وتصور حقبة من الزمن كانت على قصرها موضع
اضطرام متأجج في الصدور والميادين معا : والذين لم

(١) مجلة الأزهر : المجلد الثامن والعشرون ص ٨٥٣ .

يرزقوا الشهادة من المناضلين قد قاسوا محنا كثيرة سطرتها
الصحف بإيجاز يحتاج الى أطناب كاشف ، واحصار هؤلاء
المجاهدين من العلماء فوق الطاقة ولكننا نشير الى رجلين
بارزين منهما ، هما الشيخ عبد الله الشرقاوى والشيخ
السادات !

أما عبد الله الشرقاوى ، فقد كان شيخ الأزهر لعهد
الحملة الفرنسية ، وقد عمل رؤساؤها على ارضائه بكل
سبيل ، فانتخبوه رئيسا للديوان ، ولكن حكمته المجربة
أوحى اليه أن يعارض بالتى هى أحسن ، ليستطيع أن
يكسب الخير لبلاده من أسهل طريق ، وقد أخذ ذلك عليه
بعض المتحمسين ، ولكننا نعلم أن لكل انسان نظرتة المختلفة
باختلاف التجربة والسنن والحيطة ! وشيخ كعبد الله
الشرقاوى قد اعتقد أن الماء فى سهولته اليسيرة يطفىء النار
المشتعلة ، فأثر أن يكون ماء يجثث الجذور الضاربة فى
باطن الأرض دون أن يكون نارا لا تتجاوز ما ظهر فوقها من
الجذوع ! على أنه رغم هذوته الحازم لم يملك نفسه ساعة
الغضب ، فقد احتفل نابليون ببعض المناسبات ، ورأى أن
يكرم الشرقاوى فأهداه الشارة الفرنسية ووضعها على
كتفه ، وهى ترمز الى علم مثلث اللون ، فهاج الشيخ ورمى
بالشارة على الأرض وجعلها تحت قدمه ! وغضب نابليون
اذ أهان الشيخ رمز بلاده ، وقال انه لا يصلح لرئاسة
الديوان ، وقد خرج عبد الله دون انتظار وبعث اليه القائد
مسترضيا كى يسكتة عنه ، ولكنه رد فى عنف .

وحين ثارت القاهرة ثورتها الثانية تحقق القائد أن
النائرين يبيتون فى منزل الشيخ ، وأنه يوغر صدورهم ،
وقد واجهوه بذلك فلم ينكر ، وقال ان بيته مفتوح دائما

للمسلمين! وحين قتل كليبر أثبت أحد الشهود أنه زار منزل الشرقاوى ويات به بعض الليلات ، ولم ينكر الشرقاوى ، وقد كادوا يهمون به لولا أنهم تخوفوا العاقبة حين يشيع فى الملاء أن شيخ الاسلام قد قتل ! وقد قرئت أوراق التحقيق فى مقتل كليبر ، فذكر اسم الشرقاوى بين من حامت عليهم الظنون ، وقد أخذ بالذنب من دونه ، وتحاموه مغيطين .

أما الشيخ السادات ، فقد كان ذا منصب روحى ، وصاحب نفوذ كبير فى المصريين ، وقد هادته الفرنسيون كما هادنوا عبد الله الشرقاوى ، وتحقق الفرنسيون من دوره المؤثر فى اشتعال الثورة الأولى ، وهم كليبر بإعدامه ، ولكن نابليون أشار بالتغاضى عنه كيلا يزداد الضرام ، وبعد الثورة الثانية ثبت دور السادات بما لا يقبل الشك ، فتعرض للتعذيب والسجن بمرأى من أتباعه وسجن بالقلعة وكانوا يدفعون به الى الطريق حافيا مكشوف الرأس ، وفرضوا عليه ضرائب فادحة لا سبيل الى جمعها ، وزادوا بأن ضربه بالعصا أياما متوالية أمام زوجاته وأولاده، ثم هاجموا دوره ونهبوا ما بها من المتاع ، وسجنوا زوجته دون جرم ، ومات ابنه وهو سجين دون أن يراه ، وقد قيل لهم انه يضيع الذهب فى باطن الأرض بدار الكبرى ، فحفروا كل موضع منها ، ولم يجدوا شيئا ! وقد سجن أربع مرات دون أن يتراجع عن عداوته الشرسة للأعداء ، ثم ذهبت الحملة الفرنسية فاسترجع عزه الغائب ، بعد أن أدى ضريبة الوطن تضحية وافتداء .

ان على الذين يكتبون تاريخ الحركة القومية أيام الغزو

الفرنسي أن يعلموا أن الحق أبلج ، وأن مؤرخي أوروبا
أنفسهم قد أنصفوا علماء الأزهر انصافا لا يعرف الفرض،
وإذا جاء اليوم من يحاول أن يطفىء هذه التضحيات الباسلة
فان الحق يصدمه بما سجله التاريخ في الوثائق والمصادر
واليوميات .

في عصر محمد علي

حين انقشع بلاء الحملة الفرنسية عن مصر ، كان على السياسة أن يبدلوا مسيرتهم في الحكم ، وأن يعلموا أن المختصين من أبناء الوطن هم الذين دافعوا عنه ، وأن أرواح الآلاف في القاهرة والوجه البحري والوجه القبلي قد ذهبت وخيصة هينة في سبيل الاستقلال ، وأن هؤلاء الذين ضحوا بكل شيء في حاجة إلى اطمئنان نفسي ، ليواصلوا سعيهم في الحياة زراعة وتجارة وصناعة ، ولكن السياسة من الولاة والماليك لم يفكروا في شيء من ذلك ، فالوالي العثماني قد جلس في القلعة ليواصل طريقة أسلافه في الفطرسنة والاستغلال واستنزاف ما تبقى من مواد الثروة في البلاد ، والماليك الذين هربوا مدحورين بعد واقعة امبابة ، وطارت فلولهم إلى الصعيد والشام قد رجعوا مسرعين لينهبوا الغنيمة الباردة ، وكأنهم هم الذين ضحوا بأرواحهم في الثورات المتتابة بالقاهرة والأقاليم ، وقد رأينا رئيسهم الطاغية مراد يهرب بأتباعه إلى الصعيد ، ثم يحاول استرضاء نابليون بالاستجابة إلى كل ما يطلب ، فكشف عن جبن جزوع ، وعن مهانة مسفة كان الموت أفضل منهما بكثير ، أجل ، كان على السياسة أن يبدلوا مسيرتهم

مام تضحيات هذا الشعب المناضل ، ولكن الرواية القديمة
قد أعدت للتمثيل ، وتهياً للوالى التركى أن يقوم بالدور
الأول وقد جاء من الآستانة متغطرسا متكبرا ، وكأنه
اشترى ضيعة بماله الخاص يتصرف فيها كما يريد ! وكيف
والشعب المتحفز المقتدى بعلمائه الكبار من شيوخ الأزهر
قد شب عن الطوق وآلى على نفسه أن يدفع مظاهر الضيم
والاستبداد ، لقد استعان الوالى (أحمد خورشيد) وقد
جاء الى البلاد سنة ١٨٠٥ بفريق ممن يسمون بجند الولاية
ليداهموا المنازل والمتاجر وينهبوا الاموال، وتكررت حملات
جنوده الباطشين دون رحمة أو ارعواء ، ولكن علماء الأزهر
قد قرروا المقاومة وانضم اليهم الزعيم المصرى الشهير
(السيد عمر مكرم) فألفوا جماعة تمثل الشعب ، واتجهوا
الى القلعة ليعلموا الوالى بما يرتكب جنوده من عسف !
وكان الرجل الفشوم على جهل بما يقدح فى النفوس من
غضب ، لانه لم يكن يظن فى نفسه أن ما يقوم به من
البطش مدعاة غضب ، بل انه حق مفروض لكل من جاء
وأيا على مصر من الآستانة ! ولك أن تتصور غضبه على
المجتمعين ، حين صاح بهم من أنتم ؟ أنا وكيل مفوض
من السلطان ! البلاد بلاد السلطان أفعل ما أشاء واعزل
وأولى من أشاء !

هنا بدت الانتفاضة الثائرة اذ تجمع الشعب خلف علمائه
ورعمائه ، وجاء نائب الوالى ليرقب هذا التجمع فهاج من
أوه ، واندفع فريق من العامة فرموه بالحجارة ، وكاد يهلك
ولا أن عجل بالفرار ، ولم يسكت القوم بل لجأت الجماهير
الى بيت القاضى وكان تركيا ولكنه لم يؤيد الوالى الباطش ،
وإارت مشاورات هادفة رمت الى عزل الوالى وتخليص
الوطن من فساد جنوده ! ولم يكن (أحمد خورشيد) يظن

أن مصر يا واحدا له الحق في أن يطالب بعزله ! ولكن ذيوله
قد نهضوا اليه يعلنون ان الزعماء مصممون على القتال،
وأن وراءهم طوائف الشعب تذكي الوقود لتشعل النيران !
فأثر أن يعمل الحيلة ، وكتب الى القاضي التركي يدعوه
الى التفاهم مع من يتزعمون الملا من العلماء وكان السيد عمر
مكرم حذرا فعلم أن مكيدة تدبر ، ورفض أن يذهب مع
العلماء الى الوالى وجاهره بوجوب عزله ، وصعق الوالى
فصاح (أنا مولى من السلطان ! عندى أوامر شريفة ، وكتب
منيفة فكيف أعزل من الفلاحين) لقد دقت ساعة الصفر
فتجمع الشعب بطوائفه يقيمون المتاريس ، ويحملون
الأسلحة ، ويستعدون لهجمة الولاة من جنود خورشيد،
وقد بدءوا بحصار القلعة ، وذهب القاضي التركي حين
هاله الأمر الى الوالى فقال له : أن نحو أربعين ألفا من
المصريين يحملون السلاح أمام القلعة ويريدون أن تغادروا
البلاد ، ولو فعلتم ذلك لنجوتهم ، ولو تماديتم لا آمن أن
يقتحموا القلعة وأن يفتكوا بهم ومعكم الاهل والأولاد !
وجاء الليل فضربت الطبول حول القلعة ، وأوقدت
المشاكل ، وسمع دوى الرصاص .

لقد كان الجنود من اتباع الولاة أهل جبن وخور فهم
يهاجمون أصحاب المتاجر فى الأسواق ويقتحمون المنازل لينهبوا
العزل فى استبداد ، ولكنهم أمام تجمع الطوائف الكثيرة ،
قد أحسوا رعبا هالعا ، وخوفا مزعجا ، فلم يستطيعوا
المقاومة ، ونظر الوالى فوجد نفسه فى وضع لا يحسد عليه،
فهو محاصر من كل مكان ، وإذا نفذ الزاد والشراب من
القلعة فلن ينقذه أحد ، بل انه لا يأمن الوثوب الكاسح
قبل أن ينفذ الطعام والشراب فأرسل كبير رجاله ليجمع

مع السيد عمر مكرم ، وليقول له كيف تخالفون كلام الله عز وجل وهو القائل في كتابه « يا أيها الذين آمنوا أطيعوا الله وأطيعوا الرسول ، وأولى الأمر منكم » فقال له بعض الحاضرين من العلماء في حدة أولو الأمر هم العلماء الذين يأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر ، وليسوا الولاة الذين يبطشون وينهبون ويسرقون ! وإذا كان الوالى يستشهد بكتاب الله فليطع أوامره ، وليعلم أنه فقد ولايته حين خالفها وعصى الله !

تأزم الأمر ، وظن خورشيد أن الثورة عليه تشمل القاهرة وحدها ، وأن رجال الأقاليم قائمون على طاعته ، وفي استطاعته أن يرسل الى قليوب من يحضر الجموع من هناك لينقذوه من حصار الفلاحين (صيانة لعرض السلطنة كما يقول ، ولكن رسله لم تجد المستجيب حتى نفذ الطعام والماء من القلعة ، وطارت الأنباء الى تركيا فجاء مرسوم صريح بعزل الوالى ، لأن أمورها السياسية لا تتحمل الالتفات الى مصر ، ولو كان لدى أحمد خورشيد مسكة من حزم لعجل بالتسليم بعد مرسوم السلطان ، لأن معتمده الوحيد فى النقاش الجدلى مع الثائرين أنه معين بأوامر شريفة من السلطان وأن الفلاحين لا يملكون معه شيئا ، فاذا سلم الناس على سبيل الجدل بهذا الكلام فقد جاء المرسوم السلطانى بعزله ، وسقطت كل حجة يتذرع بها أمام الناس .

ازدادت الحوادث شدة ، فطلب العلماء من رسول السلطان أن يصعد الى خورشيد بالقلعة وأن يجبره على النزول قبل أن يداهم بالانقضاء ، وتيقن الرجل الخطر ، فأعلن التسليم ، وكان من مآثر عمر مكرم أنه آواه

، ستضاف أهله ومماليكه وجواريه فى منزله أياما حتى
يمكن من الرحيل فى سلامة ! ومكث الوالى بمنزل الزعيم
خمسة أيام آمنا على نفسه وأهله حتى هيئت له سبل
الرحيل ، واذ ذاك هدأ الشعب ، وفتحت أبواب الدراسة
بالأزهر ، لأن العلماء قد عطلوا التدريس وجمعوا الطلاب
فى حشود الشعب ليكون مشار عزيمة وداعية تنشيط ، وقد
أدوا واجبهم فى اذكاء الحماسة والهيب المشاعر حتى جنوا
الثورة المشتهاة .

ولكن ماذا بعد عزل خورشيد ؟ وأى رجل يلى أمر البلاد ؟
يقول الجبرتنى بعد أن ألم بشذور من هذه الأحداث على
طريقته الخاصة فى كتابة اليوميات : « فلما أصبحوا - أى
العلماء وأعيان القاهرة - اجتمعوا ببيت القاضى ، وكذلك
اجتمع الكثير من العامة فمنعوه من الدخول الى بيت
القاضى ، وقفلوا بابيه ، وحضر اليهم سعيد أغا والجماعة ،
وركب الجميع وذهبوا الى محمد على ، وقالوا له : لا نريد
هذا الياشا حاكما علينا ولا بد من عزله من الولاية ، فقال :
« من تريدونه يكون واليا ، قالوا له لا نرضى الا بك وتكون
واليا علينا بشروطنا ، لما ننوسمه فيك من العدالة والخير ،
فأمتنع أولا ، ثم رضى ، وأحضروا له كركا وعليه قفطان .
وقام اليه السيد عمر مكرم والشيخ الشرقاوى فألبسناه
له ، وذلك وقت العصر ، ونادوا بذلك فى تلك الليلة فى
المدينة ، وأرسلوا الى أحمد باشا الخبر » (١) .

والحق أن محمد على كان يرقب الأحداث من بعد ، ويمهد
لنفسه بسلوك خاص لا يلاحظه أحد ، فهو يعرف تنازع
العامة مع الجنود من الأتراك ، اذ دأب هؤلاء على اقتحام

(١) الجبرتنى ح ٣ ص ٣٥٠ .

المنازل والأسواق والمزارع ونهب ما تقع أيديهم عليه ، كما
دأب الوالى وأمرأء الممالك على الاغضاء عنهم ، فكان محمد
على يتصل بالعلماء والتجار ويعلن استنكاره لما يرى من
المظالم ، ويدعوهم الى الكتابة الى لسلطان رأسا ليضع حدا
لهذه الأهوال ، ثم يأتى الى الجند فيقول لهم أنا منكم .
ويشجعهم على ما يصنعون ليزداد الغضب ، وتشتعل
الحقود ، وقد نقص النيل ، وانقطع الخير وحلت مجاعة
قاصمة ، والوالى وأمرأء الممالك وجنود العثمانيين لا يقومون
بجهد ما فى انعاش الاقتصاد وتعمير الأسواق وكان عليهم
أن يظهروا ما أدخروه من خزائن القمح والغلل الى الأسواق
وأن يمنعوا الاحتكار ويقفوا دون غلاء الاسعار ، ولكنهم
تركوا الامر فوضى ، فاجتمع العلماء بالأزهر واحتشد من
ورائهم العامة حتى النساء دخلن الى المسجد الجامع يلطمن
الوجوه وقد صبغن وجوهن بالنيلة السوداء اعلانا لما
يكابدون من جوع ، وما يغمر البلاد من قحط ، وانتهر
محمد على الفرصة فأرسل مبعوثا الى العلماء بالأزهر ليبلغ
الناس ما قرره من تخفيف الضرائب ، وتيسير الاقوات ،
واكتسب بذلك رضا المجتمعين ، وشاع النبأ فى الملا فرضى
بمنه الناس .

ثم رأت الدولة العثمانية ايفاد وال جديد هو موسى باشا
على أن ينتقل محمد على الى ولاية سلانيك وقد فهم محمد
على أن المراد زحزحته من مكان يحاول الاستقلال بحكمه ، فجمع
العلماء وأخذ يتزلف لهم حتى جمعهم على رأى واحد ، هو
الاصرار على بقاءه لأنه الذى يستطيع أن يقف أمام الممالك
وذوى الفساد والطفيان ، فكتبوا بذلك الى السلطان ، وزاد
محمد على فاقترح على العلماء أن يقابلوا قبطان باشا رئيس

البعثة العسكرية التركية ليحوزوا موافقته حين يعلنون
اصرارهم على بقاء محمد علي ليكون لسانهم لدى السلطان ،
ورأى أن يستميل هو الآخر قبطان باشا فأرسل اليه هدية
ثمينة من الذهب الخالص ، وتم الأمر على ما يريد ، فرجع
الوالى المختار كما جاء ولم يترك محمد علي البلاد الى سلانيك
أما المماليك ، فقد كانوا شوكة فى سبيل الاستقرار ،
وقد بدأ بمعاهدتهم على الوفاق والسلام مستجيبا الى
رغباتهم ، وخدعهم بما يسمى (عهد الدم) اذا كان يجرح
يده ويجرح يد معاهده من أمراء المماليك ويمص كل واحد
دم الآخر ليحل من نفسه محل من اختلطت دماؤهما فى
الكيان الواحد ، فلا سبيل الى الانتفاض ! وقد بحثت عن
أصل تاريخى لعهد الدم هذا فلم أعرفه فيما سبق من
العصور ، وليس من اختراع محمد علي ، ولكن الظاهر أن
العثمانيين قد ابتدعوه فشايع ! أما نتيجة هذا العهد فهي
مذبحة المماليك بالقلعة حين قتل منهم ما يزيد على الألف ،
وتتبع محمد علي من بقى فى القاهرة والأقاليم ، وأسر النساء
والأطفال واحتل القصور والدور .

وقد كانت حملاته العسكرية ، ومؤسساته المعمارية فى
حاجة الى مال كثير ، فعهد الى أن يسلك مسلك المماليك فى
مصادرة الأموال ، ومضاعفة الضرائب ، وسلب المحصول
الزراعى دون أن يبقى للفلاحين ما يأكلون ! وهو أمر هاجم
هائجة العلماء فتقدموا اليه يذكرونه بالعهد الذى أخذوه
عليه يوم أن نصبوه واليا ، فأسرها بنفسه ساعة الاجتماع ،
ووعده خيرا ، وفى طريق عودتهم الى المنازل بادر باعتقالهم ،
وأمر بنفى السيد عمر مكرم الى دمياط ! وقد كان صاحب

الكلمة الاولى فى تعيينه وكان يتملقه حينئذ امام العامة
ويقول له : يا والدى ! والسيد عمر ازهرى تعلم فى
الجامع الشريف حتى وصل الى درجة العلماء ،
ولكنه لم يشتغل بالتدريس فى الأزهر بل انصرف الى
تثمير أرضه فى بسطة عيش ووجاهة محل ، والتف حوله
الناس اذ عين نقيباً للأشراف ، أقول ذلك لان بعض
الكاتبين لم يشيروا الى أزهريته بل ظنوه ثريا وجيها
فحسب ، وليس له صلة بالأزهر ، والحق أن الأزهر
قد تولى تثقيفه حتى صار به زعيم الشعب ! فاذا ذكر
جهاده المخلص فهو حلقة فى سلسلة النضال الأزهرى
دون نزاع .

فرغ محمد على من الممالك بعد المذبحة ! وفرغ من
العلماء حين اعتقل نفرا ، ونفى من البلاد نفرا آخر ،
وقد ظن أنه قطع كل لسان ، وأحمد كل معارض ، ولم
يدر أن الله قد هباً له عبد الرحمن الجبرتى المؤرخ
الأزهرى النابغة يرصد طفياته ويسجل تجبيره فى صحف
تقرأ على الناس ، اذ كانت يوميات الجبرتى مما يعشقه
العامة ويتداوونه يوما بيوم ، حتى ضاق الباشا بناقده ،
فأصلاه شروبا من الاهوال كان أشدها على نفسه اغتيال
ولده الأوحاد ، ويقول كثير من الباحثين أن الجبرتى
نفسه قد مات مقتولا بمكيدة من الباشا ، وقد بسطت
ذاك فى فصل تاريخى ذى براهين (١) .

أخذ الجبرتى يشهد شهادة الحق فيما يراه بعينه
بالقاهرة ، وما يفد الى سمعه من أبناء الاقاليم على السبيل

(١) من صفحات التاريخ للدكتور محمد رجب البيومى ص ٩٨ وما بعدها
تحت عنوان (هل مات الجبرتى مقتولا) .

اصدقائه العدول ، فذكر أن محمد على ألفى الديوان العام الذى انشأه نابليون وجعل عضاءه من العلماء ليسهموا بالرأى فى شئون البلاد ، ومهما كان الديوان خاضعا لرئاسة الحاكم فوجوده شىء ضرورى لأنه ينقل وجهة النظر المخالفة وان لم يؤخذ بها ، كما يجد شره الحاكم حين يجد أموره مكشوفة تطرح للبحث دون نقاب ، وفى تاريخ هذا الديوان ما يدل على فاعليته اذ أبطل امورا منكرة كانت موضع الاستياء ، وحين التزم محمد على بالعدالة فى وثيقة تعيينه امام الشيخ الشرقاوى والسيد عمر مكرم كان معلوما أنه سيخضع للشورى ، وأن الديوان رمز لهذه الشورى المشتركة بين كبار العلماء والمخلصين ، ولكن محمد على لا يريد أن يقف احد فى طريقه ، وقد احتج بأن الاعباء كثيرة ، وأن اجتماع الديوان يشغله ! وذلك خداع مكشوف الآن مناقشة الامور المعقدة مما يساعد على حلها ، والباشا يجتمع بخاصته وأصحاب هواه فى كل وقت ، أفيكون اجتماع الاسبوع شاغلا عن جلائل الاعمال ! هذا ما لحظه الجبرتى وسجله فى وضوح واستيفاء .

وناحية أخرى ننحو هذا المنحنى المفروض فى سلوك محمد على ، وذلك أنه حرص على أن يسكون جميع مستشاريه من غير المصريين ، فانك تجد نائبيه اجنبيا وكذلك من يسيرون دفة الامور من أمثال باغوص بك مستشار التجارة ، وكراييت الارمنى مدير الجمارك ، وسليمان أغا السلحدار منفسد الاحكام ومحمود بك الخازندار مستشار المالية ومصطفى اغا كرد المحتسب ، ومن لا نستطيع حصر اسمائهم لكثرتها ! افلا يكون بين

هؤلاء رجل مخلص كالسيد عمر مكرم أو عبد الله الشرقاوى وهما صاحباً مجده ، ومؤثلاً عرشه ؟

يقول الجبرتى عن بعض هؤلاء الاجانب فى حوادث سنة ١٢٣٥ هـ (انهم ترأسوا ، وعلت أسافلهم ، ولبسوا الملابس الفاخرة ، وركبوا البغال والرهوانات ، واخذوا بيوت الاعيان التى فى مصر القديمة وعمروها وزخرفوها ، وعملوا فيها بساتين وجناين ، وذلك خلاف البيوت التى لهم بداخل المدينة ، ويركب (الكلب) منهم وحوله وأمامه عدة من الخدم والقواسة يطردون الناس من أمامه ومن خلفه) .

ويصف بعض مظلالم سليمان اغا السلحدار فيقول « كان يتم عمائره فى أسرع وقت لعسفه وقوة مراسه على أرباب الاشغال والموانة ، ولا يطلق للفعلة الرواح ، بل يحبسهم على الدوام الى باكر النهار ، ويوقظهم من آخر الليل بالضرب ، ويبتدئون فى العمل من وقت صلاة الفجر الى الغروب حتى فى شدة الحر فى رمضان ، واذا ضججوا من الحر والعطش احضر لهم السيقا . ليسقيهم » .

كما واجه الجبرتى محمد على بكثير من فظائعه المنكرة حين دون مثل هذه الحوادث فى حوادث شوال سنة ١٢٣٤ هـ « كان الباشا - اى محمد على - بجهة الاسكندرية ، لحفر ترعة الاشرفية - المحمودية - فأمر حكام الجهات بجمع الفلاحين للعمل ، فكانوا يربطونهم بالحبال قطارات ، وينزلون بهم فى المراكب ، وتعطلوا عن زروعهم فى بلادهم ، وقاسوا شدة بعد رجوعهم فى المرة الاولى ، ومات الكثير منهم من البرد والتعب ، وكل

من سقط أهلكوا عليه من تراب الحفر « ولو فيه الروح »
ولما رجعوا الى بلادهم للحصيد ، طولبوا بالمال ، وزيد
عليهم عن كل فدان حمل بعير من التبن وكيلة فول ،
وأخذ ما يبيعونه من الفلة بالثمن الدون ، والكيل الوافر ،
ثم يجيء الطلب للعودة الى الشغل في التربة ، ونزح المياه
التي لا ينقطع نبعها من الأرض ، وهي في غاية الملوحة ،
والمرّة الأولى كانت في شدة البرد ، وهذه المرة في شدة
الحر ، مع قلة المياه العذبة فينقلونها بالروايا على الجمال
مع بعد المسافة .

ولكى يكون الجبرتي منصفاً نجده سجل لمحمد على
ما راقه من اصلاحاته فهو يعترف بهمته في انشاء مصانع
البارود ، وسبك المدافع ، وصنع القنابل ، وتشبيد
السفن ومدارس الهندسة والطب ومصانع نسج القطن
والحرير والصوف والجوخ واعداد المخارط والسندالات
والمناشير والآلات الغربية التي يوجد أمثالها في الغرب !
كما جمع أربعة آلاف غلام من اولاد البلد ليشغلوا تحت
أيدى المهرة من الاجانب ويتعلموا الصنعة ، ويأخذوا
أجراً يومياً وقد عرفت « دار السد » بأنها مجمع صناعي
للعمال تتسع لعشرة آلاف عامل ، كما أجبر الناس على
زراعة شجر التوت على ضفاف الترع والأنهار ، واستقدم
البنانيين ليعلموا الفلاحين تربية دودة الحرير فدعا
ثلاثين أسرة من لبنان ووزعها على المديرية البعيدة ،
فكانت النتيجة ممتازة شجعت على مضاعفة الاشجار
فأثبت الباحثون أن مائة وخمسين ألفاً من العمال برعوا
في نسج الحرير وهيئوه للتصدير .

لقد وقف الجبرتي في وجه الطاغية موقف القاضي

العادل ، فكان الازهرى الذى دون الوقائع بلسان الحق ،
دونها برهبتها المستنكرة أحيانا كثيرة ، وبهجتها المحبوبة
حيننا قليلا ، وهو يعلم أنه يتصدى لدكتاتور لا يرحم !
وجبار لا يعدل ، ولكن ارتياح نفسه وهدوء ضميره كان
خير جزاء وأوفى ثواب .

الأزهر وإرهاصات الثورة العربية

لم ينهض بعد وفاة الجبرتي من يسجل اليوميات بطريقته المستوعبة ، لذلك كان عهد عباس الأول ومن وليه ذا ضباب ، ولست أعنى بذلك أن التاريخ لم يعلم عنه شيئاً فقد سجل الكاتبون شرقاً وغرباً ما يعطى بعض الدلالات النافعة ، ولكن الاستيعاب المتسلسل على النحو المعهود في عصر الحملة الفرنسية وعهد محمد علي لم يكن من نصيب هذا الزمن ، ومما أغفله المؤرخون ما قام به نفر من العلماء دأبوا على أن يجهروا بالحق ، ولم يخل منهم زمن منذ عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم فكيف يخلو منهم عصر عباس الأول ومن وليه من خالفه .

على أننا نجد في سير إبراهيم الباجوري وحسن العدوي وعبد السلام المويلحي وهم من علماء الأزهر الكبار ، فالأول شيخ شيوخه ، والثاني علم بارز في علمي الحقيقة والشرعية ، والثالث تلميذ حلقاته ، وربيب أساتذته ، أقول نجد في سير هؤلاء مواقف حرة ، تدل على كفاح الطغيان والجهر بالحق ، والاعتداد بالله وحده ، وفي الحرص على تسجيل ما نعلمه من هذه المواقف الرائعة ما يمضي بالسلسلة مطردة في حلقاتها المتتابعة ،

وانى لاعلم ان لدى غيرى من الباحثين بعض مافاتنى ،
فاذا كتب كل باحث ما لديه فقد وجد الكثير .

نعلم أن « عباس الأول » قد أوصد المدارس والمصانع
والمستشفيات ، وعفى على آثار التقدم الناهض فى عهد
محمد على ، وقد قيل فى تعليل ذلك أنه استجاب الى
راى القنصل الانجليزى لتظليل مصر فى حاجة الى
مستوردات انجلترا ، ولئن تحقق ذلك فى اغلاق المؤسسة
الحربية ومصانع النسيج والغزل ، ومدارس التعليم ،
فما علة اغلاق المستشفيات ، وتشريد الاسر الكثيرة من
مزارعها ، واهمال وسائل الرى والتمير ! ان السبب
يرجع الى تصور حاكم مستبد يرى أن تظل البلاد بعيدة
عن كل تقدم حضارى كيلا يقف فى وجهه من ينادى
بالعدالة والمساواة .

ولم يكن عباس بقادر على أن يوصد أبواب الازهر فلا
تنظم به حلقات الدرس اذ وقع فى روعة أن فى ذلك
محاربة الله وحده ، وهو القادر على أن يأخذه أخذ عزيز
منتقم ، لذلك كان يفد الى الازهر فى خشوع ، ثم يهباً
له كرسى من الخشب ليستمع الى ما يلقي استماعاً
صورياً ، لأن دروس المنطق والتوحيد والاصول والبلاغة
والنحو حينئذ ليست مما يسهل تحصيله فى جلوس
ساعة أو ساعتين ، ولعله كان يراقب سير الدراسة
فحسب ليعرف هل يخوض الخائضون فى حلقاته فى
غير حديث العلم ، وليطمئن على أن النقد لا يتطرق اليه
فى حلقات هذا المسجد الوحيد ، وقد بقى وحدة منارة
العلم والتوجيه .

هذه النظرة المهادنة الى علماء الازهر لم تجعل شيخ

الازهر الاكبر يفضى عن قول الحق امام عباس ، وشيخ
الازهر هو العلامة الاصولى الفقيه المحدث الشيخ الجليل
ابراهيم الباجورى وحواشيه العلمية على شروح
العلماء فى فنون كثيرة ذائعة مشتهرة تدل على فضله
الكبير ، وقد وصل الى علمه ان عباسا يضطهد بعض
الاقباط (١) من المصريين زاعما بذلك انه ينصر الاسلام ،
فراى الشيخ الاكبر ان يواجهه بالحق فيما يجور ، فذهب
الى لقائه واخبره بحكم الاسلام فى الدمى والمعاهد ،
وقرا عليه آيات القرآن واحاديث الرسول ، واستشهد
بوقائع ماثورة عن الخلفاء من امثال ابي بكر وعمر وعلى !
وقد وجد منه ترددا وشكا ، فانتقل من الماضى الى الحاضر ،
فذكر ان الفرنسيين يحتلون الشعب المسلم فى الجزائر
كما سبق ان احتلوا مصر ، ولئن جاءهم ان مصر تضطهد
ابناء دينهم ، فلا بد ان يقوموا بالمثل ، فيكون الباشا بعمله
هدا مسيئا الى ابناء دينه ، وقد استجاب عباس بعد ان
سمع كلام الشيخ ! واستجابة عباس هنا ذات دلالة
حاسمة على قوة اقناع الشيخ الباجورى لان الباشا جبار
يركب راسه ، وقد اضطهد نفرا من ابناء الاسرة
الحاكمة ، وهم اهله وذووه ، واخذ الوصوليون يتقربون
اليه بالوشاية الكاذبة عن هؤلاء ، فاذا استطاع شيخ
الاسلام ان يصدده عن ظلم المواطنين من الاقباط فقد نجح
فى معنى حميد وثانية نذكرها للشيخ الكبير مع رجال
الحكم فى عهد عباس (٢) ، فقد عرف ان طلاب الازهر
فى عهده كانوا يعفون من الخدمة العسكرية لانقطاعهم الى

(١) من صحائف التاريخ للمؤلف ص ١٣٥ .

(٢) كنز الجوهز فى تاريخ الازهر ص ١٩٢ ، للشيخ سليمان الحنفى .

طالب العلم ، وقد أراد نفر من مشايخ القرى أن يبطل هذا الاعفاء فأوحوا الى رجال الأمن أن أكثر النازحين الى الازهر لا يرغبون فى علم أو دين ، ولكنهم يتعدون عن الخدمة العسكرية بحجة الانتساب الى الازهر ، وفوجئ اساتذة الازهر ذات صباح بمن يهاجمون الطلاب ، ويقبضون عليهم كى يلتحقوا بالجيش ! وكان ذلك فى عهد سعيد باشا ، واتصل الامر بشيخ الازهر العلامة الباجورى فتقدم الى المسئولين ونهرهم فى غضب ! وهددهم بالثورة العلنية حين يدعو الجموع الى ذلك ، ورأوا اصرار الشيخ الغاضب ، فانسحبوا مخذولين ! ولم تكن الخدمة العسكرية حينئذ حماية للوطن بعد أن أغلقت المصانع الحربية ولكنها كانت وسيلة لتهيئة من ينفذون أوامر البطش ، ومن يتحكمون فى الفلاحين ناهبين غاصبين ، وطلب العلم حينئذ أولى وأرشد .

ونترك عباسا وسعيدا الى اسماعيل ! فنذكر موقفا رائعا لعالم جليل صدع بالحق امامه فى اعتداد ، والموقف مشتهر ذائع كتب عنه الاستاذ عباس محمود العقاد فصلا جيدا فى مجلة الهلال ونقله بعض كتب المطالعة للمدارس عنه ، وقد أسنده العقاد الى العالم الكبير الشيخ حسن العدوى ، ولكن الاستاذ الشيخ محمد سليمان وهو أزل من سجله من الكتاب فى مؤلفه الحافل (من أخلاق العلماء) (١) لم يحدد اسم ذلك البطل الصريح ، فلعل لدى العقاد فى تحديد اسم الشيخ العدوى ما جعله يجزم به عن يقين .

قال الأستاذ محمد سليمان عن محدثه الكبير ببعض

(١) من أخلاق العلماء ص ١٠٠ ط أولى .

التصرف اليسير : لما وقعت الحرب بين مصر والحبشة ،
وتوالت الهزائم على مصر لوقوع الخلاف بين القسواد
والجند ضاق صدر الخديو اسماعيل لذلك ، وركب يوما
مع شريف باشا ، وهو محرج ، فأرد أن يفسرج عن
نفسه ، فقال لشريف باشا ، ماذا تصنع حينما تلم بك
ملمة ، فقال شريف : أعمد الى صحيح البخارى لأسمعه
من عالم طاهر الفم ، فيفرج الله عنى ، فارتاح الخديو لما
سمع ، وطلب من شيخ الازهر أن يقرأ نفر من العلماء
صحيح البخارى فى القبلة رغبة فى النصر ؟ وقرىء
البخارى دون أن يحدث ما يرجو الخديو من
الانتصار فهاج هائج وجمع العلماء ليقول : اما
ان الذى تقرأونه ليس صحيح البخارى ، او
انكم لستم كعلماء السلف الصالح ، لان الله لم يدفع
بتلاوتكم شيئا فسكت العلماء دون رد ، ولكن شيخا فى
آخر الصف صاح به : « منك يا اسماعيل ، فانا روينا
عن رسول الله صلى الله عليه وسلم انه قال : لتأمرن
بالمعروف ، ولتنهون عن المنكر او ليسلطن الله عليكم
شراركم فيدعو خياركم فلا يستجاب لهم » فوجم العلماء ،
وانصرف الخديو صامتا ! ولم يمض غير وقت يسير
حتى حضر شريف باشا وطلب القائل ليذهب معه الى
الخديو ، فقابله فى أدب وجلس امامه على كرسى مماثل .
وابتدا اسماعيل يقول : وماذا صنعنا حتى ينزل بنا هذا
البلاء ؟ فقال العالم الحر فى صراحة : يا أفندينا أليست
المحاكم المختلطة قد فتحت بقانون يبيع الربا ؟ أليست
الخمير مباحة ؟ اليس الزنا برخصة ؟ فكيف ننتظر نصر
السماء ؟ سكت الخديو حائرا ثم قال فى أسف : وماذا

نصنع ؟ وهذه مدنية الاجانب وقد عاشرونا ؟ قال الشيخ :
اذن فما ذنب البخارى ؟ وما حيلة العلماء ؟ فأطرق
اسماعيل مفكرا ، وقال : صدقت صدقت : ثم رجع
الشيخ الى زملائه وقد يئسوا منه كأنما ولد جديد (١) .

لا يفيب عن القسارىء ان اسماعيل كان يحكم دون
دستور ، وأن كلمة منه تقذف بالأمن الى مهيب الخطر ،
وأنه تعرض لسماع ما لا يتصور أن يواجه به ذات يوم ،
فاذا تجرأ عالم على مجابته بما لا يجب ، فتلك شجاعة
لا تقف عند حد ، اذ لا يأمن على دمه ان يسيل .

أما عبد السلام المويلحى فقد قرأ فى الازهر على كبار
شيوخه اذ كان من أساتذته الاعلام الأشمونى والسقا
والبحراوى وقد استمر فى الدراسة حتى أجاز له
بالتدريس ! والاجازة حينئذ لن تكون الا بعد مجلس
علمى حاشد يقرأ فيه المتقدم للاجازة درسا على مسمع
من كبار العلماء ، حيث يوجه كل عالم سؤالا أو أسئلة
تظهر معدن هذا الممتحن ، وقد كان هذا المجلس من
الشدة والدقة بحيث لا يطمح اليه غير من وثق فى نفسه
أكبر الوثوق ، وكم زيد عنه من نبغاء لم يبلفوا الدرجة
المنشودة لدى أساتذتهم الكبار ! نقول ذلك لأن عبد السلام
المويلحى بعد أن أجاز بالتدريس ، ترك الازهر الى الاعمال
التجارية الواسعة بعد وفاة والده حتى أصبح كبير تجار
القساهرة ، وقد تتلمذ فى الوطنية على جمال الدين
الافغانى ، ففهم الصحيح من معانى الحكم الدستورى
والعدالة والمساواة ، حتى اذا صار عضوا بمجلس

(١) من أخلاق العلماء ص ١٠٢ .

شورى النواب تزعم معارضة الحكومة الناطقة بلسان الخديو ، وأعلن المخالفة التامة لكل استبداد يأخذ طابع الشورى المظهرى ، وانتقل عن كتابى (من صفحات التاريخ) بعض ما يشير الى هذا الموقف مع ايجاز لامح (١) :

لقد تقدم رئيس الحكومة مصطفى رياض باشا الى مجلس الشورى يعلن شكره للمجلس على ما أبدى من نشاط ! ثم يتلو الامر الصادر بحله لانقضاء مدته المقررة ، وظن أن امر الخديو لا يحتمل النقاش ، ولكنه فوجئ بعبد السلام المويلحى يقول :

— لا أدري معنى لشكر الحكومة ، فأننا لم نقم بعمل الى الآن يكون له شبه فائدة تعود على البلاد ، فما هي الآثار التى سنتركها وراءنا لتشكرنا الحكومة فيما لو فرضنا المستحيل وانفض المجلس !
فذعر رياض وعاجل يصيح :

— ماذا تقول حضرتك ؟! مستحيل أن يفض المجلس ؟! كيف يكون مستحيلا وقد أمر به سمو الخديو ؟! أفاهم أنت مسئولية ما تقول ؟! ..

— فرد عبد السلام المويلحى بكل ثقة : أنا فاهم جيدا ما أقول ، وأقدر مسئوليته دون انكار .
دهش رياض واتجه الى النواب يصيح : اتوافقون على هذا الكلام ؟

فارتفعت الاصوات من كل جانب بموافقة المويلحى ، وصباح احد النواب : أنا موافق على ما قاله المويلحى وما سيقوله من بعد ؟

(١) من صفحات التاريخ ص ١٣٩ للمؤلف .

فانفجر رياض يصيح : أنتم عصاة ، وتقدم عبد السلام المويلحي يقول :

— لا تفضب يا باشا ، لقد ظهر لك موافقة اخواني لأقوالى ، وهم جميعا يعرفون مسئولية ما يقولون ، أما امر الخديو بحل المجلس فمبنى على غلطة واضحة ، لان الحكومة تستند الى مضى ثلاث سنوات من بدء انعقاده مع أنه لم ينعقد الا بتاريخ ٢٦/١٢/١٨٧٨ فلم يمض عليه غير عام واحد ، فكيف أصبحت المدة ثلاث سنوات .

فأجاب رياض متلجلجا : ان مدة انعقاد المجلس هي من بدء النطق الكريم الذى صدر من مولانا الخديو فى حفلة طنطا !

فعاجله المويلحي يقول : مالنا وحفلة طنطا يا باشا ! ما مقدار رسميتها الآن ؟ عزومة شرفها سمو الخديو وتناول فيها الطعام ولم يدون بها أى حوار قانونى ، تكون بعد ذلك ابتداء للانعقاد ! ما هذا ؟! ..

خرج رياض عن طوره وقال : اذن انتم بعمائمكم وقفاطينكم تقلدون نواب فرنسا !

فارتفعت أصوات الاحتجاج الغاضب من كل مكان ! وتقدم عبد السلام المويلحي ليقول لرياض :

— أعلم يا باشا أن أهل وطنك ليسوا بأقل شعورا بما لهم من الحقوق وما عليهم من الواجبات من نواب فرنسا ، والمسألة ليست مسألة ثياب تلبس ، ولكنها مسألة عقول وأفهام ! ونحن جميعا قرأنا فى الازهر الشريف علوم المنطق والبلاغة والمناظرة والجدل ! فلسنا كما تتوهم !

وكانت فرصة تركت للشيخ الصباحي أحد علماء الازهر
وعضو مجلس الشورى أن يقول : أن رياض باشا تعلم
فى الاورطة العسكرية وجاء يفتخر !

لم يجد رياض بدا من الانسحاب ، فأسرع بالخروج ،
وقدم استقالته فسقطت الوزارة بقوة المعارضة ، وزعامة
المويلحي .

لقد كان هذا الازهرى الجريء أول معارض دستورى
شهدته مصر فى أول برلمان مصرى ! وحسبه ذاك !

دور الأزهري في الثورة العربية

كانت الثورة العربية ثورة شعب يهب مطالباً بحريته مسترداً كرامته السليبة ، وإن بدا بها الجيش المضطهد فأعطى انطباعاً مبدئياً بأن الثورة ثورة جيش ، ولا ننكر أن الضباط الأحرار بقيادة الزعيم البطل أحمد عرابي قد هبوا مدافعين عن اضطهادهم وسوء ما يلقون من معاملة الرؤساء ، ولكنهم لم يطالبوا بحقوقهم وحده ، بل طالبوا بحرية الشعب جميعه ، ووجدوا من التأييد الشعبي الساحق ما جعل الثورة ثورة شعب بآثره ، فإذا كان اضطهاد المصريين بالجيش سبباً مباشراً لاندلاع الثورة العربية فإن سوء الوضع السياسي في مصر قد أثار الحريق فانتشر في كل مكان .

يقول الاستاذ عبد الرحمن الرافعي في تحليل الاسباب الدافعة الى هذه الحركة الواثبة : في كتابه الرائع « الثورة العربية » .

لم يكن ثمة عدل ولا قانون ، ولا قضاء ينصف المظلوم ، ويعطى كل ذي حق حقه ، ولا حرية ولا مساواة ، ولا ضمانات قانونية تكفل للناس حقوقهم وحياتهم ، وكان الضرب بالكرباج شائعاً يتخذه الحكام وسيلة لتحصيل

الاموال ، أو أداة للقسوة والتعذيب ، حقا ان رياضا امر
بإبطاله ، ولكن أوامره في هذا لم تنفذ تنفيذا تاما وبقي
الكرباج في كثير من النواحي أداة للحكم ، وكانت السخرة
مضروبة على البلاد ، ولم تكن مقصورة على المنسافع
والاعمال العامة ، بل كانت تستخدم لاستصلاح أطيان
ذوى السلطة والجاه من الحكام والامراء ، وكان النفي
الى اقاصى السودان عقوبة يعانيتها الكثيرون لمجرد الشبهة
أو النكايه ، ولم تكن المظالم مقصورة على طبقة دون أخرى
بل كانت عامة يعانيتها العامة والخاصة ، ولم ينج من
شرها الا من تشملهم رعاية أولى الامر ، على أن هذه
الرعاية لم تكن مضمونة البقاء ، بل كثيرا ما تنقلب غدرا
لغير ما سبب سوى أهواء الطفافة وتقلباتهم .

ولسنا بصدد البحث التفصيلي في أسباب هذه الثورة
ولكننا نتحدث عن دور الازهر في نصرة الحق حين أيد
الثورة واشترك فيها ، وتعرض لمصاعب كثيرة ، وقد كان
زعيم الثورة أحمد عرابي أحد أبناء الازهر الذين نشأوا في
الريف المصرى بالشرقية في أسرة متدينة ، أذ كان والده
من علماء الازهر قضى عشرين عاما من عمره يتلقى علوم
الدين واللغة والمنطق في رحابه حتى صار موضع الافادة
والتوجيه ، وحين بلغ ولده أحمد عرابي الخامسة أرسله
الى مكتب القرية فحفظ القرآن والم بالمبادئ الثامة
للكتابة والقراءة والحساب في جو ديني ازهرى ثم التحق
بالازهر الشريف فدرس به مبادئ الفقه والنحو ،
وصادف أن امر الوالى سعيد بالتحاق أولاد المشايخ في
القرى بالعسكرية فترك أحمد عرابي الازهر الى الحربية
وانتظم في سلك الاورطة السعيدية المصرية بقناطر فم
البحر ثم توالى الايام فاتم تعليمه العسكري وغين بعد

امتحانه فى درجة (بلوك أمين) ومنها الى (ملازم ثان)
حتى انتهى الى ما انتهى اليه من نظارة الحربية وزعامة
الثورة التى نسبت اليه وعرفت باسمه ولا ريب أنه انتفع
كثيرا مع زملائه الاحرار بما بعثه جمال الدين الافغانى
فى الشعب المصرى حين أخذ يجمع طلاب الازهر حوله
ليعطيهـم الى جانب دروس المنطق والحسـكمة والتاريخ
دروس الوطنية الصادقة ، وليشرح لهم مساوئ
الاستعباد الداخلى والاحتلال الاجنبى ثم يشجعهم على
الكتابة فى الجرائد لينشروا فى الشعب المصرى روح
النقمة على الاضطهاد ، فطلعت الصحف المختلفة بمقالات
متتابعة لتلاميذ جمال الدين تبث ضوءه فى كل مكان ،
وبعد أن كانت هذه الجرائد مقصورة على الاخبار المحلية
والمدائح الخديوية ، وتنقلات الوزراء والحكام أخذ أمثال
محمد عبده وأبراهيم اللقانى وعبد الكريم سليمان وسعد
زغلول وأبراهيم الهلباوى وجميعهم من طلبة الازهر
يتحدثون عن حرية الشعب ، وسلطة الحاكم ، وتدخل
الاجنبى ، ويدعون الى تأليف حزب وطنى سياسى ،
وتمكن مجلس شورى النواب من حقه الدستورى ،
وبذلك أصبحت الجرائد مدرسة سياسية يديرها من
بعد جمال الدين ، ويقوم بالتدريس فى فصولها تلاميذ
الازهر ونجباؤه ، ومن ينضمون اليهم من خيرة المثقفين ،
ولعل اظهرهم جميعا هو الاستاذ الامام الشيخ محمد
عبده رحمه الله ، اذ لفت الانظار بمقالاته الجريئة فى
صدر الأهرام ثم اختاره رياض باشا للقيام على تحرير
الوقائع المصرية فجعلها منارة للتوجيه الدينى والارشاد
السياسى ، وأخذ ينتقد كبار المسئولين من الوزراء

وحكام الاقاليم ، ورؤساء الادارات اذا رأى فى تصرفاتهم ما يوجب النقد ، حتى ضجروا من هذا الصوت الجديد ، فطالبهم محمد عبده بالرد على النقصد بدل الضجر والاحتجاج ! يقول الاستاذ محمد عبده بعد حديث مفيد عن رسالته بالجريدة الرسمية .

« لم يضيع رئيس التحرير - يعنى نفسه - فرصة فى انتقاد نظارة المعارف ، وسير التعليم ، واظهار معايير التربية وما يجب ان يؤخذ به من وسائل الاصلاح ، ففضب لذلك ناظرها (ع . ا . باشا) وكان بطيء الحركة ، خامد الفكر ، بعيدا عن الاحساس بحاجة الوقت فاشتكى الى رياض باشا من احتفاء الجريدة الرسمية به ، وتنقيبها عن مواضع الخال فى أعمال نظارته ، فلم يسمع له ، بل اجاب بأن الحق اولى بالتأييد ، فان كان ما ذكرته الجريدة غير صحيح فما على الناظر الا اقامة الدليل على ذلك ، وهى مستعدة لنشره فسكت ، لان ضوء الحقيقة كان هو المرشد للمنتقد فى سبيل انتقاده » (١) .

واذن فقد تبعاً الشعور الوطنى بما كتبه العلماء فى الجرائد ، وما أذاعوه فى المجالس حتى قامت الثورة فكانوا جنودها الاوفياء ، ولسنا هنا بصدد تدوين أحداثها المثيرة ولكننا نشير فى ايجاز الى بعض المواقف الهامة لأبناء الازهر فى هذه الانتفاضة الواثبة لينكشف الحق الصريح .

انتشر الوعى الوطنى ، واحس الخديو أن القسوة

(١) : مذكرات الإمام محمد عبده (كتاب الهلال) ص ٩٥ .

الحقيقية ليست معه ، لأن الذين يملكون رأيه من سفراء
انجلترا وفرنسا وبعض الشراكسة والأتراك يلقون تيارا
جارفا من أنصار الحركة العرابية ، لا سيما والحكم فى
أيديهم ، لأن وزارة محمود سامى البارودى وزارة وطنية،
ووزير حربيتها قائد الثورة أحمد عرابى ولا خلاص من
الازمة إلا بسقوط الوزارة ، وهذا ما أشار به سفير
الدولتين الدائنتين ، انجلترا وفرنسا ، ولم تكن الإشارة
شفوية هامة بل تعدت المشورة الى الطلب الرسمى
فى مذكرة تطلب ابعاد أحمد عرابى وعبد العال حلمى
وعلى فهمى الى أى جهة من جهات القطر خارج القاهرة،
ويتبع ذلك سقوط وزارة محمود سامى البارودى وتعيين
وزارة موالية للأجانب والتصر ! وكان المنطق الطبيعى
أن يرفض أحمد عرابى وجميع أعضاء مجلس الوزارة
هذا المطلب التعسفى ، ولم يكونوا وحدهم فى الرفض
حيث اجتمع قادة الراى من العلماء والكتاب معهم للتداول،
ثم صمموا على المقامة الصريحة للاستبداد ، وجاء
الشيخ محمد عبده فوضع قسما وطنيا أداء الجميع ،
ليمثل عهدا أمام الله بالاخلاص للوطن ، ثم تطورت الامور
فاستقالت وزارة البارودى وأصبح الضباط وجها لوجه
أمام مؤامرة محكمة من الاعداء ! وهنا يؤدى الازهر دوره
الوطنى الرائع حين يجتمع شيخ الازهر العلامة الانبأبى
مع فريق من كبار العلماء أمثال الشيخ محمد عيش
والشيخ حسن العدوى والشيخ أبو العلا الحلفاوى
ليتشاوروا فى المأزق الحرج ، ولينتهوا الى وجوب تأييد
الثورة العرابية بكل ما يملكون ، فدعوا الى عقد اجتماع

عام فى ٢٧ مايو سنة ١٨٨٢ م حضره كبار العلماء ممن
تقدم ذكرهم مع كبار الضباط والنواب والسياسيين من
امثال شريف باشا ليدرسوا طلب الخديو فى ضرورة
قبول المذكرة الانجليزية الفرنسية ، ودار البحث الصريح
فى جو عاصف ملىء بالحذر والاشفاق من التأمر والفدر ،
ورأى الخديو أن يباغث الحاضرين بوجوده ظانا أن تأثيره
الشخصى سيحدث بعض الانقسام فى رأى ما بين مؤيد
ومعارض ولكن طلبه عصمت باشا استمع الى رغبة
الخديو فى ضيق ، حين رأى قبول المذكرة الاجنبية ،
والخضوع التام لما تمليه فرنسا وانجلترا ، فهب واقفا
ليخاطب توفيقا بقوله الصريح : اننا مطيعون لجناب
السلطان العثمانى وللجناب الخديوى ، ولكن لا يسهل
علينا تنفيذ ما بالمذكرة الاجنبية اذ لا حق لانجلترا وفرنسا
فى التدخل فى شئوننا الخاصة ، دون الرجوع الى الباب
العالى ، ونحن متمسكون بقيادة احمد عرابى ، وقام
الشيخ محمد عيش شيخ المالكية بالازهر وندد بالتدخل
الاجنبى ، فذكر أن الوطن لا يثق بغير ابنائه المخلصين ،
وان احمد عرابى هو ممثل البلاد وزعيمها الصادق ، وتطلع
الخديو فى وجوه العلماء فرآهم على اتفاق تام ، وان
ما قاله الشيخ محمد عيش صادف منهم الارتياح ،
وحين لم يستجب الخديو الى ما قرره المجتمعون من
رفض المذكرة بادر طلبه عصمت بالانسحاب دون استئذان
وتبعه شيخ الازهر ورفقاؤه من كبار العلماء ومن ورائهم
القواد والضباط ! وأصبح الموقف سافرا لا يحتسب
مواربة أو مداراة ، فقد عرف الخديو أن الشعب قد

دبت فيه روح اليقظة ، وأن عرابي باشا لا يقف وحده ،
وأن الأزهر من أكبر مؤيديه ، فاستعان بانجلترا وفرنسا
من جديد ، ورات انجلترا الفرصة سانحة لتثبيت
أقدامها ، وتحقيق مطامعها الاستعمارية القديمة قد أخفقت
حملتها السابقة في عهد «محمد علي» على رشيد ، فأرسلت
أسطولها إلى الاسكندرية ليضربها بالقنابل وليحتل
جنودها أماكن متعددة منها ! وماذا يستطيع الأحرار غير
المقاومة المستميتة أيا كانت العاقبة ، وقد أطمأن الخديو
إلى حماية الأعداء فأصدر أمره بإقالة عرابي ، واجتمع
المؤتمر الوطني للمرة الثانية في ٢٢ يولية ١٨٨٢ ، وقام
الإمام محمد عبده بالقاء كلمة مستفيضة تسلسل الأحداث
وتثبت خيانة للخديو للثورة ، وتابعه على الروبي باشا
أحد أبطال الثورة فألقى كلمة مماثلة ، وأمام هذه الحقائق
السافرة أصدر علماء الأزهر فتواهم الجريئة بمروق
الخديو وخيانتته منذ التجائه إلى عدو البلاد مما يوجب
عزله وإدانته ، وقد وقع على الفتوى كل المجتمعين من
علماء الأزهر ، وتذكر منهم الشيخ محمد الأنباي شيخ
الجامع الأزهر والشيخ عبد الله الدرسناري ، والشيخ
محمد عيش والشيخ يوسف الحنبلي والشيخ عبد الهادي
الابيارى والشيخ محمد الأشمونى ، والشيخ خليل
العزازى ، والشيخ مسعود النابلسى ، والشيخ محمد
القلمساوى ، والشيخ زين المرصفى ، والشيخ حسين
المرصفى ، والشيخ سليم القلعاوى ، والشيخ عثمان
مدوخ ، والشيخ عبد الرحمن السوسى ،
والشيخ أبو العسلا الخلفاوى ، والشيخ أحمد
الخشاب ، والشيخ عبد القسادر الرافعى والشيخ
عبد القادر الدليشاني ، وما انتهى الاجتماع حتى قامت

حركة الدعوة الى الجهاد يحملها شباب الازهر مقتديا
بكبار علمائه ، وقد بذل الشيخ محمد عبده وعبد الله
النديم وعبد الهادى اليبيارى وهم من حملة القلم وأرباب
اللسان جهدا بارعا فى العمل على جمع الكلمة ، ومهما
تكن النتيجة قاسية فانها شهدا لله كانت مشرفة وضيئة
ناصعة لشعب أعزل رفض الذلة والهوان وحارب بيده
وجسمه حديد العدو وناره ، فعلم الناس جميعا ، أن
الاحتلال لم يتكرس الا بالخيانة والتواطؤ والا بعد أن فنيت
آلاف الارواح دفاعا واستشهادا ، وفى هذا أبلغ رد على
من يحاولون الاستخفاف بهؤلاء الأبطال الكماة الذين زاروا
مندفعين الى القدائف الحامية دون مبالاة ، حتى تنأثرت
الاشلاء فى التل الكبير شاهدة بالـسـكـرامة ، ناطقة
بالاستبسال ، فجعلت الهزيمة شارة فخار ، ووسام اباء،
وهذا ما عناه الشاعر الوطنى الكبير الاستاذ فخرى
أبو السعود حين قال فى معركة التل :

أعد ذكر ماضى النيل للجيل منشدا
فما أعذب المجيد الأثيل المرددا
نتيه بماضينا القسيم تفاخرا
وأحر بأن يروى الحديث فيحمدا
ولم أر يوم التل عارا وسببا
ولم أره الا أغر مخسدا
أنخجل أن قمنبا نذود عن الحمى
ويسحب أذيال الفخار من اعتدى
تدفق من عبر المحيط مهيدا
فما جفلت أبائنا من تهيدا

وقالوا شـبابة السيف دون عدونا
وان يك عرض البر والبحر أزيدا
اباء تليد المجسد قرر له رضى
وقر له عظم الفراعين ملحدا (١)
فيا من رأى أبناء مصر اذا انبروا
الى غول الاسـتعمار صفا مجردا
على حين ماجت خيله وسـيفينه
ولم يبصروا فى الشرق والغرب مسعدا
سـلام على شـهم تولى زمامها
أعف الورى قصدا وانقاهموا يدا
جريرته أن رام مصر عـزيرة
وشاء لها أن تستقل وتسـعدا
سـتذكره مصر الفتية ما ابتفت
لدى الحق عهدا أو لدى المجد موعدا
عسى ذكرنا رغم الهزيمة أحـمدا
سيبعث فينا للفنـيمة أحـمدا

وبعد انتهاء الثورة تعرض زعماءها للمحاكمة ، فكان نصيب العلماء فادحا اذ منهم من سحب على وجهه واقتيد الى العدوان على كبر السن ووهن العظم فمات بعد أن عذب ورمى به فى مستشفى بدائى وهو شيخ المالكية الشيخ محمد عlish رحمه الله ، ومنهم من عذب وصودرت أمواله ودياره ثم رمى به الى المنفى السحيق ، ومن هؤلاء العلماء الابطال الشيخ عبد الرحمن عlish وقد نفى الى الأستانة الشيخ عبد القادر الدليشاني

(١) أى العظم فى اللحد ، وتقرأ « ملحدا » بفتح الحاء .

ومحمد عبد الجواد القاياتي وأحمد عبد الجواد القاياتي
ومحمد عبده وقد نفوا الى بيروت ومحمد الهجرسي وقد
نفي الى مكة المكرمة ويوسف شرابه وقد نفي الى مكة
مع تجريدهم من الرتب والالقاب والمناصب وعلامات
الشرف ! وهي أزياء خارجية لا قيمة لها عند العقلاء ،
لأن هؤلاء العلماء الأفاضل لم يجردوا من كرامتهم وعلمهم
وشجاعتهم فظلت كلها باقية تضيء عليهم الألاء السعادة
وطمأنينة النفس ، وراحة الضمير ! وقد أبدت محاكمات
العلماء خوارق باهرة حار لها أعوان الاستعمار أنفسهم ،
وففرت أفواههم دهشا واستغرابا ، وسأ نقل عن كتابي
« من صحائف التاريخ » (١) موقفا رائعا لعالم باسل
أزهري جرىء هو الشيخ حسن العدوي قد مهدت له
بكلمات يسيرة تكشف عن مناسبته إذ أقول « خيم على
مصر ظلام ظالم حين دخل توفيق القساهرة ، مدججا
بالحراب الانجليزية ، ومن فوقه العلم البريطاني يرمز
الى احتلال بفيض يزهد الانفس ، ويخرج الصدور ،
وقد انقلب المسرح فجأة فأصبحت الادارة والرياسة
في أيدي خونة مرتشين تفيض أردانهم بالنتن الموبق ،
وتسيل اكفهم بالمال الحرام ، وقد شاءت السخرية المريرة
أن تقيم للأبطال من أحرار الوطن محاكمة ارهابية تقتص
من الكرامة والحرية والغسرة ، فتسوق محمود سامي
البارودي وأحمد عرابي وعبد العال حلمي وطلبة عصمت ،
ومحمود فهمي وعلى الروبي ومحمد عبده الى أقفاص
الاثام مكبلين مصفدين ، وتقيدم للأوغاد الخونة من
خوasisis الاستعمار والأذئاب القصر كسلطان وخنفس

(١) من صحائف التاريخ للمؤلف ص ١٣٦

والطحاوى أوسمة المجد ونياشين النباهة ، وذهب المعز ،
فأى حق رفع ؟ وأى باطل يقام ؟

جاء دور الشيخ حسن العدوى فى المحاكمة ، وقد
خيم الارهاب فى كل زاوية ، واخذ الطفيان بكل خناق ،
وتعاهد الخونة على أن يذلوا كبرياء هؤلاء الأباة ، متوهمين
أن الشجاعة ستذوب فى ساحة البطش فتتكس رءوسا
كانت مرفوعة ، وتخفض أصواتا طالما جلبلت بالزئير
وينظر القاضى متشامخا الى الشيخ الوقور ، وقد وقف
أمامه فى ثبات واقدام يصبح به - أنت وقعت على
المنشور ؟

فيقول الشيخ حسن العدوى : أى منشور تريد ؟
- المنشور الذى يقضى بعزل الخديو عن أمر البلاء .

فيرفع صوت الشيخ الجرىء : لو جئتم بمنشور جديد
يقضى بعزله لوقعته فورا دون تأجيل لقد خان توفيق
وطنه واسلامه !

وترج الحكمة ارتجاج الباطل امام زلازل الحق ،
ويصيح القاضى متسائلا فى حيرة : أسمعتم ما يقول ؟
فيزار الشيخ ثانية : الخديو خائن خائن !

وينظر القوم بعضهم الى بعض - وأكثرهم مصريون
للأسف - فيجدون قطرات الخجل تملأ وجوههم الشاحبة ،
وتتممات الحيرة تعقد أسنتهم فما يجدون ما ينطقون ،
وقد وقف المحامى الانجليزى (برودلى) موقف الاعجاب
من الشيخ ، ثم رنا الى أصنام المحكمة الجالسين مجالس
القضاة كالساخر المستهزىء ، وكأنه يقول لهم : هل
تجرؤون أن تكونوا مثله هل تجرؤون ؟

بعد الاحتلال الإنجليزي

حين أخفقت الثورة العربية وداهم الاحتلال البلاد عمر
الامة المصرية شعور بالحزن الفاجع ، وشعر كل مواطن
أنه فقد أعز شيء لديه ، وكان شعور الانسان بينه وبين
نفسه وبينه وبين خلطائه ممن يبدى لهم سريرته شعور
من رجع الى داره بعد أن دفن خير أحبائه ، فقد مات
خيرة الشباب نضرة في المعارك غير المتكافئة . ونفى سادة
المصريين وكبار علمائهم الى حيث لا يراهم أحد ، وأصبح
الخونة سادة يلون المناصب ، ويتحكمون في رقاب
الاحرار وأراد الله أن تعم النقمة نفرا من الأذئاب الذين
خانوا البلاد ، حيث رأوا من المحتلين انفسهم من
ازدروهم اذ عرفوا قيمتهم الحقيقية الهابطة في دنيا
الشرف والامانة والفداء ، ولنا أن نشهد بسلطان باشا
الذى ساعد على الخيانة مساعدة غادرة ، حين وشى
بالعراقيين الى أعدائهم ، وقاد كتائب الانجليز ليدلهم على
الطرق نحو التل الكبير وكفر الدوار لينازلوا الاحرار من
الثائرين ، ثم اخذ يكاتب مشايخ العرب ليجمعهم في
صف واحد أمام الوطنيين ، وكذلك بذل الجهد الجاهد
في استمالة ضعفاء النفوس من العمد والاعيان وقليل

ما هم ، ثم حظى برضا الخديوى توفيق عقب انتهاء المعارك ، وأخذ يبدى من الفطرسية والاستعلاء ما دل على حقد أسود ، ولؤم بغيض ، ثم كانت كارثة مروعة حين انتدب الى الاشراف على الشواطىء ومراقبة مياه النيل فى الوجه القبلى أيام الفيضان ، انتدبه المحتلون الى هذا العمل بعد أن ظن أنه سراس مجلس النظار ، وسيكون الرجل الثانى بعد الخديوى محمد توفيق ، وقد صدع بالأمر على غيظ وحاول لقاء المعتمد البريطانى فلم يجد لديه بارقة احترام ! فزاد همسه وتضاعفت أمراضه وأدركه الندم ولكن بعد ماذا ؟

وقد نفى علماء الأزهر مع المبعدين ، فما وهنوا ، بل كان منهم من ضاعف العمل لمحاربة الاحتلال وهو منفى عن البلاد ، وتلك جراحة ممتازة ، لأن الذى يقوم بمناهضة الاحتلال ومعاندة الخديوى وهو مبعد عن مصر ، ستسوء سمعته لدى الحاكمين ، وسيصرون على ضرورة إبعاده الدائم ، دون أن يجد من يشفع له فى العودة الى البلاد ونذكر من هؤلاء الأستاذ محمد عبده فقد نفى الى بيروت ، فلم يسكت ، بل واصل المعارضة الفاضحة لأعداء الاسلام والمصريين ، ثم رأى أن يغادر بيروت الى باريس ليجتمع مع أستاذه جمال الدين الافغانى فيعيدا ما بدءا به من مناهضة الاحتلال ، ولك أن تتصور جهاد غريبين فقيرين لا يملكان شيئا ذا بال ثم هما بعد ذلك يصدران مجلة العروة الوثقى لمحاربة الاحتلال ، ويقابلان أسباطين الساسة من الوزراء والنواب ويكتبان فى الصحف العالمية منددين بفظائع الاستعمار فى كل بلد اسلامى دون ابطاء

بل سافر محمد عبده الى انجلترا نفسها ليصارع
الاستعمار في عقر داره ، وقد كتب في صحيفة (البال
مال) يقول في صراحة سافرة مخاطبا الانجليز (١) :

« اننا نرى انتصاركم للحرية انما هو انتصار لما فيه
مصلحتكم ، وان عطفكم علينا كعطف الذئب على الحمل ،
وقد قضيتم على عناصر الخير فينا لكي تكون لكم من
ذلك حجة للبقاء في بلادنا ، فلم لا تغادرون مصر ؟ لقد
علمتمونا شيئا واحدا هو التضامن في مطالبكم بالجلاء ،
شكونا من الاتراك لانهم اجانب عن اوطاننا ، وارادنا
لبلادنا اصلاحا وتقدما كتقدم الاوربيين في طريق الحرية
لكننا نعلم ان بمصر الآن ما هو شر من استبداد الحكام ،
وشر من ظلم الاتراك ان لنا رجاء واحدا وهو ان تغادروا
بلادنا الى غير رجعة .

ولما سأل محرر الصحيفة عن الخديو توفيق : قال
ان توفيقا أساء اليها ابلغ السوء لأنه مهد لدخولكم بلادنا،
وانضم أيام الحرب الى أعدائنا . ولا يمكننا ان نشعر ازاءه
باحترام !!

نقل الاستاذ العقاد هذا الرأي الجريء ثم عقب عليه
بقوله (٢) :

« قال هذا وهو لا يبالي ان يظل منفيًا عن بلاده ابدا ،
لأنه لن يعود على غير رضا الخديو صاحب السلطة
الشرعية ، ورضا المحتلين اصحاب السلطة الفعلية ، وقد

(١) محمد عبده للاستاذ عباس محمود العقاد ص ١٨٢ .

(٢) محمد عبده للاستاذ عباس محمود العقاد ص ١٨٢ .

بقي فعلا غير مأذون بالعودة بعد انقضاء الموعد المحدد
لنفيه وهو ثلاث سنوات .

عاد الامام الى مصر فأدرك ان واجبه الاول ان يكون
قائدا للتربية الصحيحة في البلاد ، اذ ان سيطرة
الاحتلال لا تسمح للشعب الاعزل بالمقاومة السريعة !
ولا بد ان ينشأ جيل ناهض يعتنق مبادئ الحرية
والكرامة والاستقلال ، وقد مات توفيق ، وجاء ولده
عباس ، وكان شابا يتطلع الى الخلاص من قبضة
الاستعمار ، ولكنه فوجيء بأغلال تعض يده وتكبل قدمه
فلم يستطع شيئا ، ورأى ان يتصل بأصحاب الرأي
ليساعدوه على المسير ، وكان في طليعة هؤلاء الاستاذ
محمد عبده ، وقد أخلص له المشورة ، ودعاه الى اصلاح
الازهر والاوقاف والمحاكم الشرعية ، وهى الجهات الثلاث
التي بعدت عنها سيطرة الاحتلال لأن اتصالها بالدين
الاسلامى جعل لها حساسية خاصة لدى قوم من
المستعمرين لا يريدون ان يتدخلوا فى امور لا يكسبون
شيئا من ورائها . ثم هم لا يخسرون شيئا أيضا ، اذا
تركوا للمحاكم الشرعى ان يصلح ما يراه معوجا فى دائرته
المحدودة ، ولو كان عباس الثانى صادق النية فى الإصلاح
لسارع الى تنفيذ ما أشار به الاستاذ الامام ، ولكنه
أراد ان يكون ذا مصلحة شخصية فحسب ، حين يولى
أمور الازهر أناسا يأترون بأمره دون قدرة على المعارضة
الناصحة ، والمجاهرة الصريحة ، وحين يجعل أعضاء
مجلس الازهر وسيلة لسكسب مادی خطير يرسم له
الخطط ويدبر له طرق الاحتيال ، وهذا ما عارضه الامام

فى قوة صريحة ! لقد كان للخديو أرض زراعية فى إحدى
جهات الشرقية وللأزهر بالجيزة أرض بنائية تباع الأولى
بالفدان ، وتباع الثانية بالمتر وان تساوتا معا فى المساحة
العددية ، فشاء أن يستبدل أرض الأزهر بأرضه وهى
لا تبلغ فى قيمتها الشرائية ما يساوى واحدا من الثلاثين
إذا قيست بأرض الأزهر فأوعز الى بعض مساعديه من
أعضاء مجلس الأوقاف أن يتقدم باقتراح المبادلة بحجة
أن المساحة متكافئة ، وظن أن منزلته العليا ستمنع كل
اعتراض ، ولكن الأستاذ الامام مع نفر من المخلصين قد
رفض المبادلة وأعلن أنها اعتداء على أوقاف الأزهر ، وان
على الخديو أن يدفع للأزهر الفرق المالى الكبير بين
الصفقتين وقدره عشرون ألفا من الجنيهات إذا أراد
الاستبدال ، وعشرون ألفا فى ذلك الزمن مبلغ خطير
ندرك قوته الشرائية إذا علمنا أن ثمن الفدان الواحد
حينئذ كان لا يتجاوز ثلاثين جنيها ! وضاق الخديو
بصراحة الامام ، وهدد من تابعوه !

ثم شاء أن يتدخل فى شئون الأزهر ليحرم نابها من
العلماء أن ينال رتبته ، حين يوعز بمنح الرتبة الى أحد
خاصته من العلماء ممن لا يصلون الى مستواها ! يريد
بذلك أن يصل صاحبه بهذا المنح الى عضوية المجلس
الأعلى لشئون الأزهر فينضم الى مسالمة ، ويصبح
الخديو ذات أصوات راجحة يدير بها المجلس كيف يشاء
مهما عارضه عالم صريح الراى كالاستاذ الامام ، وهى
مسألة مشهورة كتب عنها مؤرخوا محمد عبده بإسهاب ،

ولكن الدكتور أحمد أمين لخضها بايجاز سريع
فقال (١) :

« وحدث ان خلا مكان لكسوة التشريفة فى الازهر ،
فأراد الخديو أن يشغله الشيخ محمد راشد مفتى المعية
(الخديوية) ولم يكن تنطبق عليه اللائحة الموضوعة فأوعز
الشيخ محمد عبده بعدم تنفيذ ذلك الامر ، واعطاء
الكسوة للمستحق ، وزاد الطين بله ، ان العلماء لما اجتمعوا
عند الخديو فى التشريفات كلم لخديو شيخ الجامع فى
غضب وتوبيخ ، فرد عليه الشيخ محمد عبده فى حدة :
« اذا شاء أفندينا أن تكون كساوى التشريفات بمقتضى
ارادته الشخصية فليصدر بذلك قانونا ينسخ هذا
القانون » فلما سمع الخديو هذا الرد احمر وجهه
ووقف ، ايدانا للحاضرين بالانصراف . وآلى على نفسه
أن يخرج المفتى ويسكيد له حتى يخرج من منصبه ،
وينتقم من فعلته . »

ومن يومها والدسائس المنكرة اللئيمة تتابع الامام ،
وقد انحطت هذه الدسائس الى درك من القدارة والدناءة
لا يطرق على بال ، ولعل أكثرها مدعاة للدهشة ان تلفق
صورة للامام مع بعض حسناوات أوربا فى موضع شائن ،
وان تنشر فى الصحف مع حملات التشهير ، لتلقى فى
روح العامة ان الامام لا يلتزم بأداب الاسلام ، وقد سارع
الشيخ الى القضاء فعين الخبير الفتى الذى اصدر رايه
بتلفيق الصورة ! كما صادف أن أفتى الامام بجواز لبس
القبعة لمن يعيش فى بلاد الغرب فأعد الخديوى كتيبة من

(١) زعماء الاصلاح فى العصر الحديث للدكتور أحمد أمين ص ٣٢٠ .

مناققيه ليرجفوا بالامام ويعلنوا جهلته وكفره ! مع ان الخديو يلبس القبعة فى فرنسا وانجلترا ! ولكنه ينسى ذلك تشفيا وانتقاما من امام مخلص يدعو الى الاصلاح ! ولا يفيض فى تسلسل مواقف الامام من طغيان عباس ! لان ما اشرنا اليه مقنع كاف .

ننتقل الى دور الطلبة أنفسهم فى مقاومة الاحتلال ، والحق ان جميع طلاب المدارس العالية كالحقوق والهندسة والطب ودار العلوم وكذلك طلاب المدارس الثانوية والفنية ، قد أعلنوا غضبهم على الاحتلال ووجدوا فى جريدة اللواء التى يصدرها الحزب الوطنى بزعامة مصطفى كامل متنفسا لآلامهم ومشجعا لحركاتهم الوطنية ، وقد قام المرحوم الاستاذ عبد الرحمن الرافعى بتدوين كثير من مواقف هؤلاء الناهضين ، اذ كان طالبا بالحقوق ، ومعاصرا لما دون فهو ينقل عن عيان ماثل لا عن سماع يروى أو تاريخ يقرأ ، على أن جنازة مصطفى كامل قد أظهرت روح الطلاب اظهارة أفرع المحتلين ، اذ رأوا عن يقين ان سياستهم فى أخذ الشبيبة بالشدة ومحاولة أقصائهم عن العمل الوطنى قد عادت بالاخفاق الذريع ، حتى رينا السير غورست يهـرع الى الخديو عباس مستنكرا هائجا ، وقد قال له فى حدة « اذا كانت افكار الطلبة بهذا الشكل فماذا يكون منهم عند تقلدهم الوظائف العامة » (١) .

ومع وجود اشارات كثيرة للنشاط الازهرى فى الكتب التى أرخت هذه الفترة ، فان مما يؤسف الباحث

(١) مذكراتى فى نصف قرن ج ٢ ص ١٤٢ لاجمـد شقيق باشا .

المحايد ألا يجد محاولة جادة لتتبع هذا النشاط !
ولا نتهم من تصدوا لتاريخ هذه الحقبة بتعمد الإهمال ،
ولكنها نقول انهم فى كلياتهم المدنية لم يستطيعوا الامام
بهذا النشاط كما لمسوه عيانا فى كلياتهم ، ونحن بمراجعة
صحف هذا العهد نجد أن جريدة اللواء قد نشرت بتاريخ
٢٥ يناير سنة ١٩٠٩ مقالا كبيرا يتحدث عن اضراب
الطلاب بالازهر اذ رفضوا العودة حتى تجاب مطالبهم
الاصلاحية ، وعقدوا عدة اجتماعات كثرت فيها الخطب
الحماسية التى لم تقف عند حدود الاصلاح التعليمى بل
تجاوزته الى المناداة بالحرية والاستقلال وقد هاج
الخديو عباس متأثرا بما رأى اذ كان يظن ان حركة محمد
عبده الاصلاحية قد ماتت بموته وأن الذين يسيطرون
على الطلاب من مناوئى الاستاذ الامام قد عفوا على كل
اثر تركه ! وها هو ذا يجد تعاليم محمد عبده تذيع
وتمتد ، وتصبح موضع الاتفاق التام من الشبيبة
الازهرية ، فاضطر الخديو الى تأليف لجنة برعاية وكيل
الجامع الازهر الشيخ محمد أبى الفضل الجيزاوى للبحث
فى أسباب الاضراب . وحاول أعضاء اللجنة أن يطمئنون
الطلاب بالوعود المعسولة ، ولكنهم لم يجدوا لديهم غير
الكلام فقط . فألفوا اللجان الداعية لمواصلة الجهاد ،
واتصلوا بالحزب الوطنى فوجدوا من أعضائه ومن
جريدته « اللواء » كل تأييد ، اذ دأبت الجريدة الوطنية
على نشر أخبار الطلاب فلفتت أذهان زملائهم الطلاب فى
المدارس العالية الى ضرورة تأييدهم وتجمع فى نادى
المدارس العليا حشد غفير من الطلاب يعلنون تأييدهم

لحركة الاصلاح الازهرى ، ويدعون الى مظاهرة عامة
تسجل هذا التأييد فى صورة حماسية لا تقبل الشك ،
وقد قامت بالفعل هذه المظاهرة الرائعة فى ٢٧ يناير
سنة ١٩٠٩ حيث تقدم طلبة الازهر الجموع المحتشدة
فى صفوف متوالية الى ساحة عابدين هاتفين . ودعوا
الى اجتماع عام فى القد بحديقة الجزيرة يضم جماهير
كثيرة من طلاب المدارس العالية ، ولم يتخلف أحد فى
الموعد المحدد بل زاد عدد المتظاهرين فى غدهم زيادة
ملموسة . وقد توجهوا بعد ان القوا خطبهم الشائرة فى
حديقة الجزيرة الى دار اللواء هاتفين بحياة الحزب
الوطنى ، واصطدم البوليس بهم اصطداما تبودلت فيه
ضربات العصي ، وقذائف الحجارة ، وأذكر أن مجلة كلية
الآداب (١) بالمنصورة نشرت فصلا قويا مؤيدا بالمراجع
الدقيقة يشير الى ما كان من امر هذه المظاهرة الازهرية
الخطيرة ، وقد مهدت له بتوطئة جيدة عن مكاييد الاحتلال
البريطانى ، وخطط غورست ودنلوب فى اجهاض التعليم
بمصر ، ثم أوجزت ما قام به الطلاب فى مختلف المدارس
من مظاهرات حماسية واجتماعات سياسية متعاقبة ،
ورأت أن تفيض فى حديث المظاهرات الازهرية فتحدثت
عن دوافعها وخطواتها المتتالية يوما بعد يوم ، الى أن
قالت مستندة الى مصادرها الصادقة ومن بينها مذكرات
الزعيم سعد زغلول (٢) .

(١) بالعدد الاول من مجلة كلية الآداب بالمنصورة ما بين (ص ١٢٥ ،
١٥٢) بحث تاريخى واف أعده الدكتور الفاضل على بركات تحت عنوان
(دور الطلبة المصريين فى الحركة الوطنية قبيل الحرب الاولى) .
(٢) مجلة كلية الآداب ص ١٣٥ .

« واذا كانت تحركات طلبة الازهر قد بدأت حول بعض المطالب الخاصة بالازهريين فانها سرعان ما تحولت الى حركة ذات طابع سياسى اذ اتجهت هذه الاضرابات الى هجوم على الخديو وطالب « الازهريون » بأن يكون للأزهر السيطرة على أوقافه التى كان يتلاعب الخديو بمقدراتها فى اطار تبعيةها للأوقاف .

وازاء تفاقم الاحوال تم اجتماع خاص فى قصر عابدين ضم الخديو وشيخ الازهر الشيخ حسونة الزوى ورئيس النظر ، وناظرى المعارف والحقانية ، وفى هذا الاجتماع تقرر رفض كل طالب او عالم يمتنع عن تحصيل الدروس ، مع ايقاف كل من يريد منع غيره من مواصلة الدراسة وأمام هذا الموقف ، وأمام تشديد الحراسة ، قرر الكثير من الطلبة اخلاء الازهر والعودة الى منازلهم وقراهم .

وفى أول فبراير اجتمع مجلس الازهر الأعلى برئاسة الخديو وأصدر قرارا بحرمان الطلبة من دخول الازهر فيما عدا طلبة السنتين الاولى والثانية ، والطلبة الاجانب الذين لم يثبت اشتراكهم فى هذا الاضراب ، وايدت جريدة اللواء موقف الطلبة الذين نفذ صبرهم لسوء الإدارة ، والاستبداد الذى يمارس تجاه الازهر ، واتخذ الحزب الوطنى من اغلاق الازهر مبررا للهجوم على بطرس غالى شخصيا ، وقد فوجت الطلبة على الحكومة ضرب حركتهم حين تضامن الذين سمح لهم بالدراسة فى الاضراب مع اخوانهم ممنوعين من العودة للدراسة ، وانبثقت منهم لجنة الاتحاد الازهرى الفرعية ، وهى التى اخذت على عاتقها مسئولية قيادة التحركات الطلابية .

وطبيعى أن يتأزم الموقف وأن يميل الخديو للتشدد ،
فيستقبل شيخ الازهر حسونة النواوى وتنكل الحكومة
بالطلاب على يد بعض صنائعها الاذيان فتعتقل مائة
وعشرين طالبا ، وترغم مئات على الرحيل الجبرى الى
مواطنهم الاصلية فى القرى ، وتمنع العلماء من الصلاة
بالازهر !!

ولكن سعد زغلول رحمه الله يعارض ذلك كله ويجمع
معه عددا من الوزراء مطالبين بالعفو التام عن الطلاب ،
والاسراع فى اصدار قانون الاصلاح ، ويستجيب الخديو
مضطرا ويهدا الطلاب ويبدءون دروسهم ثانية ولكن
قانونا آخر يعاجلهم دون مبرر ، يمنع اشتراك الطلاب
فى المسائل الوطنية ، ويحرم عليهم الكتابة فى الصحف
وطبيعى أن يثور عليه الطلاب وأن يؤيدهم زملاؤهم طلاب
المدارس العليا ! فتلجأ الحكومة الى اصدار قانون
المطبوعات ، وهو الطامة التى اشعلت النار فى البترول ،
فهاجت الصحف وتجددت المظاهرات وكثر التصادم
الدموى بين الطلبة والبوليس ، ليصدق قول شوقي
فيما بعد :

والحرية الحمراء باب بكل يد مزرجة يدق
هذه اشارات موجزة تدل على غيرها ، ولعلها تجد من
ينتهيا لتاريخها تاريخا منهجيا الآن هذه الحقبة المظلمة
تحتاج الى انصاف عادل يقوم به محقق أمين .

الأزهر يقود ثورة سنة ١٩١٩

تحدثت الصحف اليومية جميعها بأسهاب عن ثورة سنة ١٩١٩ ، فوالى الصفحات وراء الصفحات فى سرد أحداثها ووقائعها بمناسبة مرور نصف قرن عليها ، وكان عجيبا أن يففل دور الأزهر فى هذه الثورة اغفالا لا ندرى الباعث عليه ، الا ما ندر من أسطر ضئيلة لا تصور الحقيقة الكبيرة ، مع أن الثورة بدون جهاد الأزهر تفقد الرائع الجليل ، ولا أقول ذلك تزييدا وادعاء ، بل أرجع الى ما ذكره الاستاذ محمود العقاد فى كتابه الشهير عن زعيم الثورة ، حيث أعلن أن سعد زغلول نفسه فوجئ بالمظاهرة الكبرى التى انبعثت من الأزهر فأحدثت الشرارة الاولى فى الشعب ثم اندلع لهيبها فى سائر المدن والقرى وقد نص العقاد صراحة ص ٢٢٦ وما بعدها على أن الثورة فى بدايتها لم يكن لها تنظيم من الوفسد ولم يكن على رأسها مدبر مسئول عن رجال السياسة الرسمية ! حتى لقد تعجب سعد رحمه الله فى معتقله حين وافته الانباء بمظاهرات الأزهر !! ولكن ما اغفلته الصحافة هذه الايام قد عرفه الناس جميعا وأشاد به شوقى حين قال فى قصيدته الشهيرة :

المعهد القـدى كان ندبة
قطبا لدائرة البلاد ومحورا
ولدت قضيتها على محرابه
وحيت به طفلا وشبت معصرا
وتقدمت تزجى الصفوف كأنها
جاندارك فى يدها اللواء مظفرا

ولم يكن احتضان الازهر لثورة سنة ١٩١٩ حدثا
غريبا على تاريخه أو شيئا بعيدا عن رسالته فى محاربة
الظلم ، اذ اننا نعرف أن الثورة الاولى للشعب المصرى
فى عهد المجلة الفرنسية كان زعماءها الوطنيون جميعا
من علماء الازهر ومن يلوذ بهم من التجار والاعيان ، وكان
الشباب الفدائي فيها من طلبة العلم بالازهر الشريف !
وانت حين تقرأ تاريخها المنصف تلمس هذه الحقيقة
الكبيرة فى كل سطر تقرؤه فاذا انتقلت الى الثورة
الثانية تجد زعيمها البطـل أحمد عرابى ربيب الازهر
وتلميذ حلقاته ، وتجد أكثر أعوانه المخلصين ، وموجهيه
الصادقين من رجال الازهر وقد ظل توفيق مكينا فى
كرسيه لدى الشعب حتى لفظه قرار الشيخ الانبأى
بخلعه وفتوى الشيخ عيش بمروقه ، وحين أحبطت
الثورة الباسلة كان صفوة المعاقبين سجناء ونفيا وتشريدا!
من علماء الازهر وابطاله وفى مقدمتهم الامام محمد عبده
رضى الله عنه اما الثورة الثالثة فلا نقول — فقط —
ان زعيمها الشعبى سعد زغلول هو ابن الازهر وتلميذه
بل نعلن أن الازهر كان صاحب الدور الرئيسى فيها بما

قام به من أحداث خطيرة تحيفها الكاتبون اليوم دون مبرر معقول ، فرأيت أن أشير إليها في هذا المقال .

لقد تحدثت الصحافة عن انتهاء الحرب العالمية الأولى وسجلت الوثائق المتبادلة بين وزارة الخارجية في لندن ودار الحماية في مصر بشأن ما تقدم به الزعماء من المطالبة بتقرير المصير ثم ما تهددهم به اللورد اللنبي من قمع وانتقام ، ولن نفيض في شيء من ذلك بل نخلص منه إلى أن أحباط الدسائس البريطانية لم يكن ليتم بدون نشاط الازهر ووعيه الوطني ، فقد أراد اللورد كيرزن وزير الخارجية البريطانية أن يسعى بالفساد بين عنصرى الأمة فزعم أن الأقباط يؤيدون الاحتلال ويعارضون الثائرين وأن الثورة حركة هوجاء يقوم بها الرعاع والفوغاء من المتطرفين ، فسعى أسساتذة الازهر وعلى رأسهم مصطفى القاياتى ومحمود أبو العيون وعبد ربه مفتاح ومحمد عبد اللطيف دراز وعلى سرور الزنكلونى إلى كنائس الأقباط يجمعون الكلمة ويوحدون الصف ، ودخل القمص سرجيوس الازهر بأمر الشيخ القاياتى ثم اعتلى منبره ليتحدث مع المتحدثين ، كما رأى علماء الاسلام من واجبهم أن ينهضوا لتشجيع جنازة من يستشهد من المسيحيين كما يشيعون جنائز الشهداء من المسلمين دون تفريق ! وقد أرسل الشيخ ابراهيم سليمان قصائده الوطنية داعيا إلى الاتحاد الاخوى فى أراجيز سهلة قامت مقام الاناشيد الحماسية وقد ذاع منها هذا البيت على كل لسان :

الشيخ والقسيس قسيسان
وان تشأ فقل هما شيخان !

وبهذه الخطوة الحاسمة من رجال الأزهر سقطت حجة وزير الخارجية البريطاني ، واضطر الى أن يلفق كلاما آخر يبرر فيه وجود الاحتلال البريطاني ، بعد أن أصبح حديث التعصب الديني لدى المسلمين مهزلة مفضوحة ينكرها الواقع الصريح !

هذا موقف رائع للأزهر يذكرنا بموقف آخر لا يقل عنه روعة في العمل على وحدة الصف ، ذلك حين أرجف المعتمد البريطاني بأن الموظفين لا يوافقون جميعا على الثورة المصرية مستندا الى أن أقلية قليلة من الموظفين لم تضرب مع المضربين اذ واصلت العمل في أحلك أيام الثورة عن رهبة لا عن رغبة فاستنكر رجال الأزهر أمر هذه القلة ، وقامت مظاهرة كبرى يحمل علمها الشيخ محمد الطنيسي رحمه الله ليتقدم آلاف المتظاهرين من شباب الأزهر وطلاب المدارس ورجال الأمة متجهين الى أماكن العمل في كل ادارة كي يجمعوا الموظفين على كلمة سواء ، وقد تعرضت المظاهرة لرصاص الاحتلال دون أن يستشعر رجالها الخوف وسقط عشرات المصابين ، وهو جم حامل العلم ورفقاؤه فلم تزل لهم قدم وواصلوا الثورة هاتفين وما انتهى اليوم حتى تحقق المرجو من المظاهرة فاتفق الموظفون جميعا على الاضراب ، بل لقد هال المحجمين أن يشدوا عن اخوانهم فكفروا عن انفسهم بالالتجاء الى الأزهر والانخراط في سلك الفدائيين ! وأصبح الصباح فاذا الاضرب سائد عام .

هذان موقفان رائعان للأزهر في احباط السكيد الانجليزى فاذا انتقلنا بعدهما الى الامام ببعض الروائع الذائعة للأزهر في الهاب الثورة ، واذكاء الوطنية فاننا نجد ما لا نستطيع الاحاطة به في مقال موجز

يعتمد على التركيز ! وحسبنا أن نختار للقارىء من الأحداث ما يشير الى النظائر والاشباه .

لقد اعتقل سعد ورفاقه في ٨ مارس سنة ١٩١٩ ، فلم يكذ الازهريون يتناقلون النبأ حتى سرت في نفوسهم روح الفضب الناقم ، وتتابع خطباؤهم على منبره العالى يلهبون الحماسة ويدعون الى العمل الفورى من أجل البلاد ، ثم خرجوا يومى ٩ ، ١٠ مارس فى مظاهرتين رنانتين كانتا الاوليين فى تاريخ الثورة فأخذوا يطوفون الاحياء هاتفين بسقوط الحماية ، ومن فوقهم رصاص الانجليز يتقسطر دون انه يستطيع ارهابا وتخويفا لثائرين ، وقد ذكر الاستاذ أمين الخولى وكان من الطلاب حينئذ - كما جاء فى كتاب مواقف حاسمة ص ٤٨٩ - أن : « الازهر قد صاغوا للثورة شعارا عفويا هتفوا به جميعا حين نادوا فى مظاهرةهم الاولى بقولهم « الاستقلال ، التام او الموت الزؤام » فحددوا مطالبهم فى عبارة موجزة تنسجم بالوضوح الصريح ، وقد ريع المعتمد البريطانى لما حاثت ، وأبرق لخارجية لندن بأنباء المظاهرة ، وبأن له بوضوح أن ما زعمه للخارجية من قبل بأن حركة سعد طائشة لا تبلغ مبلغ حركة مصطفى كامل قد ثبت بطلانه الصريح بمظاهرتى الازهر ! هاتان المظاهرتان اللتان كانتا بعيدتين كل البعد عن أدنى تأثير للوفد السياسى كما ذكر مؤرخ سعد ! بل ان أحد زعماء الوفد حينئذ قبل الانشقاق وهو عبد العزيز فهمى ثار على المتظاهرين فى غضب ، وأعلن أن المسألة ليست لعب أطفال وصاح بالجموع دعونا نعمل فى هدوء ولا تزيدوا النار اشتعالا ، وقد ذكر العقاد فى وضوح صريح ! واذا كان سعد قد

عجب لحدوث المظاهرتين اللتين لم يكن يتوقعهما وإذا كان عبد العزيز قد استنكر المظاهرات أشد الاستنكار فالأزهر وحدة المسئول عنها ، فهو صاحب الفضل الأول في إيقاظ المصريين للمطالبة بحقوقهم ، وفي الجراءة الساحقة التي ضرب بها المثل للناس حين واجه رصاص الانجليز في غير مبالاة ! وقد سجل الاستاذ الراحل أن أول شهيد للثورة كان نجل أحد علماء الأزهر ممن يشتغلون بالمحاماة الشرعية ثم تتابع بعده الشهداء من شتى الطوائف والطبقات ! وقد حدثت في المظاهرة الثانية خارقة عجيبة الأحد شباب الأزهر ، غفل عنها الذين يمثلون الصحف اليوم بيوميات السياسيين ومذكرات الخارجية البريطانية ومقابلات النبي وملنر وتأليف وزارات رشدي ووهبة وسعيد وزيور مما لا كتبه الاسماع واشتهر خبره لدى القريب والبعيد من القراء دون أن يذكروا للوطن بطولاته الرائعة في تسلسل مطرد يشفعه التحليل المسهب والتشريح المطيل ! وإذا كان التاريخ لعهدنا هذا يسهب في دور الرسميين ويقتضب ورائع الشعبين فماذا قدمت الصحافة إذن يا قوم من الجديد ، وفيهم شغل القراء بوثائق ذائعة يعرفها أكثر الدارسين ، هذه الخارجية العجيبة لا يزال يذكرها من عاصروا الثورة وقد كان الأزهريون يتناقلونها في مجالسهم كاحدى الاساطير حتى سجل حقيقتها الواضحة عن مشاهدة وعيان الاستاذ محمد على غريب بجريدة الاخبار الصادرة في ١٩٦٩/٣/٢١ فقال ما نصه اذكر ان الانجليز نصبوا مدفعا أمام الأزهر وصوبوه الى قلوب الآلاف من المتظاهرين وكان يدير المدفع جندي انجليزى سرعان ما تقدم منه

شاب ازهرى بكل جرأة وشجاعة - بل ان الوصف
بالجرأة والشجاعة لا يكفى - فان هذا الشاب الازهرى
قد اندفع الى الجندى البريطانى وضربه على رأسه فأوقعه
أرضا ، ثم استولى على المدفع ولكن ماذا عسى أن يصنع
به ، لقد اخذ يديره يمينا وشمالا دون أن يعرف كيف
يطلقه الى أن اخترقت رصاصة من أحد الانجليز رأسه
فسقط ، « كان هذا فى المظاهرة الثانية كما تناقل
الرواة ، تلك التى أصدر القائد العام للقوات البريطانية
قراره بمنع المظاهرات عقبها فى ١١ مارس سنة ١٩١٩
مع تهديد كل متظاهر بالمحاكمة على وجه السرعة
المستعجلة » ! ولكن المظاهرات تنتشر وتزيد دون اكتراث
بمحاكمة أو تهديد ! وقد أنشأت السلطة محاكم عسكرية
فى القاهرة والأقاليم وأخذت تصدر الاحكام الجائرة
بالاعدام والسجن المؤبد ، فكان ذلك الشطط فى التنكيل
زيتا يضاف الى الوقود الملتهب فيتزايد الحريق ويمتد
الى شتى الآفاق ، واذا كان من الانصاف أن نذكر أن
الوطنيين فى كل مكان بعد أو قرب من القاهرة قد
أعلنوا الثورة الصاخبة على العدو فان من الانصاف أن
كثيرا من طلبة الازهر قد رجعوا الى أقاليمهم فى القرى
والعواصم يخطبون ويقودون ويشرحون القضية الوطنية
فى غيرة وإيمان فقالوا ما لا تستطيع الجرائد أن تقوله
فى عهد الحماية وحققوا قول شوقى الذائع فى تأثيرهم
القوى ونفوذهم الكبير .

هزوا المدائن كهفها ورقيمها
انتم لعمر الله أعصاب القرى

وقد ثبت أن المظاهرة الصاخبة الكبرى فى طنطا التى أسفرت عن مجزرة وحشية قام بها رصاص العدو قد خرجت بدءا من المعهد الدينى يتزعمها طلاب الجامع الاحمدى ، كما كانت مظاهرات الاسكندرية وليدة معهده الازهرى . واذا كان المرحوم يوسف الجندى قد استقل بزفتى بعض الوقت متجديا سلطة الاحتلال بالقاهرة وذكر له المؤرخون ذلك فى أعجاب واكبار فان من الواجب أن نذكر أن الاستاذ الشيخ عباس الجمل العالم الازهرى المعروف قد صنع هذا الصقيع عينه بالمنيا فأعلن استقلالها عن الحماية ورفع لها علما تحريريا خاصا ، وجمع زعماء الاقليم تحت لوائه مكافحا ! وتسالني بعد ذلك لماذا يحرص الكاتبون على تخليد صنيع الاستاذ يوسف الجندى ثم يتجاهلون صنيع الشيخ عباس الجمل فلا تجد الجواب المقنع الصريح ، واذا كان الحق لا يعدم أنصاره فاننا نذكر أن الاستاذ محمد صبيح قد سجل ذلك الفخر لصاحبه فى كتابه مواقف حاسمة مع مواقف أخرى للوطنيين .

وقد هال انجلترا ما رآته من عنف الاضرابات واشتداد المظاهرات فأصدرت أمرا بالافراج عن سعد ورفاقه فى ١٧ ابريل وظنت أنها بذلك تسكن العاصفة . ولكن الازهر اثبت للناس جميعا ان المسألة ليست مسألة زعماء وأشخاص بل ان الموقف يتلخص فى شعاعه الذى هتف به وهو الاستقلال التام ، فما كاد سعد يطلق من عقاله حتى نظم الازهريون مظاهرة رنانة تحدث عنها الشيخ محمود أبو العيون فى ذكرياته السياسية عن الثورة بمجلة المصور عام ١٩٥١ فكان ممسا قال

« وفي ١٧/٤/١٩١٩ أفرج عن سعد وصحبه فقامت مظاهرة كبرى اشتركت فيها طوائف الامة من ازهرين وموظفين وقد بدأت من الازهر ومضت تخترق شوارع القاهرة وفي مقدمتها الازهريون حتى وصلت الى عابدين وكنت أنا ومصطفى القاياتي في مقدمة المتظاهرين نحمل علما واحدا ، ولما وصلنا ميدان الاوبرا وامتلا بنا سمعنا طلقات الرصاص تنبعث من شبابيك سورالازبكية ، وتوجه نيرانها الينا على غير انتظار ، وسرعان ما رأينا الدماء تجري ونظرت قلم أجد من اخواني الا الشيخ عبد ربه مفتاح والشيخ القاياتي والرصاص يمر بيننا حتى أصابت العلم فأحرقته ، وبينما نحن في هذا الجو سمعنا من ينادينا يا قاياتي يا أبو العيون ارحموا أنفسكم ولا تعرضوها للقتل ، ولكننا سرنا وراء المتظاهرين واجتزنا المكان والرصاص يدوي من خلفنا ، وظهورنا معرضة له ، ثم تشتت المظاهرة وعادت فالتأمت في شارع عابدين بعد جامع الكخيا . »

ووالى الشيخ أبو العيون حديثه عن ثورة الازهر وعن اعتقاله مع زملائه الازهرين ثلاثة أشهر في رفح ، ثم عودتهم لاستئناف الجهاد بما لا نستطيع بسطه لكثرتة ، واذا كان الشيخ أبو العيون قد ذهب الى ربه دون أن يجد من ينصفه من الباحثين فاني وفيته حقه في مجال آخر (١) ونحن نعلم محاولة اللورد ملنر وزير المستعمرات الانجليزية حين قدم مشروعا يراه أساسا للمفاوضة . ونقطة لتحديد العلاقات المصرية الانجليزية محساولا

(١) الجزء الاول من النهضة الاسلامية للمؤلف .

استمالة بعض السياسيين بمسا يخدع به الأغرار من هؤلاء ! وقد كان يوقع الفرقة بين الوطنيين لولا أن أصدر المفتى الأكبر الشيخ محمد بخيت المطيعي فتواه بمقاطعة لجنة ملنر وقد وصمت بالخيانة كل من تحدثه نفسه بمفاوضة الاستعمار بعيدا عن زعماء مصر المناضلين . وهي فتوى مجلجلة طرب لها سعد زغلول فى أوربا وأبرق الى المفتى الأكبر بقوله فى اعجاب ان فتواه جديرة بأن تصدر عن أكبر مفت للاسلام فى عصرنا الحديث ! وهكذا رجع اللورد بالخيبة بعد كلمات معدودة سطرها ازهرى أمين .

لقد اعتقد المحتلون ان الجامع الازهر مهد الثورة ، ومجمع التفاعات رجالها ، وموضع التدبير والقيادة وزادهم ضيقا وحنقا ما شاهدوه من قيام طلبة الازهر بتوزيع المنشورات الثائرة على جميع السـفارات والقنصليات الاجنبية اذا كانوا يحرصون أشد الحرص على كتمان الحقائق الوطنية واخفائها عن الاجانب ثم راوا ان المنشورات الثائرة لا تقف عند السـفارات المحايدة وحدها ، بل تغزوا دار الحماية البريطانية مهددة متوعدة وموقعة بامضاءات رجال الشرطة الوطنية اذا ان الشيخ مصطفى القاياتى رحمه الله بادر بتأليف بوليس مصرى من طلبة الازهر والمدارس العليا ، تكون مهمته المحافظة على النظام اثناء المظاهرات منعا لما قد يحدث من تخريب يتعمده أعوان الاحـلال تشويها للحركة الفدائية الثائرة ، بحيث كان كل شرطى وطنى يضع على ذراعه قطعة حمراء كتب عليها ما يدل على انتمائه

لبوليس الامن الوطنى بالازهر ، وكان من سلطة هذا النظام أن يتعقب من تسول له نفسه ممسالة الاحتلال ليقوم بأسره وتقديمه الى هيئة المحاكمة التى يرأسها الشيخ أبو العيون والتى كان مقرها مسجد المؤيد ، وقد بلغ من نفوذ هذه الهيئة أن من تحكم عليه بالخيانة من متهميها كان يسقط سقوطا يلحق العار بأسرته وعارفيه، وقد ذكر الشيخ أبو العيون فى مذكراته بالمصور أن أحد هؤلاء قد لزم بيته ، وسعى أهله الى الشيخ بما يثبت براءته من ادعاء كاذب فاستأنف أبو العيون نظر القضية وحكم ببراءته فكان المصريون يهشونه مغبطين ويحضنونه مقبلين ! فياله تاريخا مجيدا فقد المؤرخين .

اجل عرف المحتلون سيطرة الازهر ونفوذه فأغلقوا أبوابه ووضعوا الحراس الشداد من جنودهم امامه مسلحين ببنادقهم ومدافعهم كى يمنعوا الجمهور من الاحتشاد حول منبره والاجتماع فى رجا به ! ولكن الشمل كان يلتئم رغم انوفهم اذا اهتدى الازهريون الى باب خلفى يصلون اليه من زقاق ضيق وهو المعروف بباب الجوهريّة تجسّاه الزاوية المشهورة بزاوية العميان ! فأخذوا يتسللون منه فرادى وجماعات حتى اذا التأم الشمل خرجوا يتظاهرون فى صخب نائر بحيث يفاجأ الحراس بحشودهم المترامصة تندفع الى الميدان وهم حائرون ، ثم لم يعدموا بعد البحث الجاهد على من يدلهم على الباب الخلفى فأوصدوه . ولكن الحيلة لا تعدم وجهها للنفاذ فهما كبدت الازهرين شتى الصعاب ، ففكروا فى شارع ضيق يسمى الآن بدرب الحلقة وبينه وبين الازهر

بيوت كثيرة ، وأخذ يستأذنون أصحابها فى دخول
المنازل ثم الصعود على سطوحها والتنقل بسلام خشبية
تصل ما بين السقوف حتى تنتهى الى سطح الازهر
متعرضين الى أخطار هائلة تكلف الثائر حياته لو فقد
انتباهه لحظة فزلت به القدم ! وقد فصل الاستاذ
الطنىخى هذا الموقف الرائع فى مقال صادق نشره بمجلة
الازهر ربيع الآخر سنة ١٣٧٥ هـ والرجوع اليه مما
يفيد ، ولم يهدأ للثائرين بال ، فظلوا فى حركة نشيطة
لا يقر لها قرار ، حتى عصفت الخلاف بوحدة الزعماء
فانشق عن الوفد من يعرفون بالاحرار الدستوريين ،
وفرح المحتلون والقصر بهذا الانشقاق ، وظنوا انهم
وجدوا من يرتكزون عليه فى تفريق الجهود ، وانفضاض
الشمل ، ولما كان سعد هو العقبة الاولى امامهم فقد
بادروا باعتقاله ثانية مع رفاق آخرين وارسلوا كتابهم
فى كل ميدان لقمع من تسول له نفسه ان يتظاهرا
ويحتشد ! ولكن الازهر ! حيا الله الازهر ! قد افسد
تدبيرهم الظالم اذا ما كاد نبأ الاعتقال يدوى فى
الجمهور دوى الرعد ، حتى هرع الالوف الى صحن
الجامع ينظرون ما ستقوم به الهيئة التنفيذية للثائرين !
وقد خطب ابو العيون والقساياتى وابو شادى ودراز
ومحجوب ثابت معلنين استئناف المظاهرات ، ثم بادر
الشيخ مصطفى القساياتى بتأليف لجنة جديدة للوفد
تقوم مقام المعتقلين كان هو أحد أعضائها البارزين ، ولم
بال المحتلون جهدا فى تعقيب المتظاهرين وتسليط قانون
الاحكام العرفية الجائر على رقابهم ! فقدموا الى المحاكمة
جماعات ، وقد سيق الى قسم الازيكية عشرات الازهريين

يجدوا أحكاما تعسفية تفرض عليهم غرامات باهظة لا قبل
بمدفعها ، فتألفت في الحال جماعات مخلصه برئاسة
الشيخ القاياتي تجمع التبرعات لانتقاذ المواطنين جميعا
من عمال وتجار وأزهريين وقد جلس الشيخ القاياتي
ليحصى ما تجمع ثم يوازن بين ما يطلب من غرم وما نقص
من مال ، وكان مشهدا يستدر الاعجاب حين خلع بعض
الطلاب لباسه الخارجي لتباع في مزاد وطني يسعف
السجونين ! فيا لله كيف نفعل هذه الروائع لنسهب
شيرا في مفاوضات ملر وتصريح كيرزون وتملا الصحف
بصور وزراء ومديرين كان بعضهم أصناما تتحرك في يد
الاحتلال ! ان قيادة الازهر للشورة المصرية يتطلب مؤرخا
صفا يختصها بالتحليل ، ولا ادعى لنفسي انى استطيع
اقوم بمهمة هذا المؤرخ النزيه ، ولكنى ألفت النظر
في تدوين هذا التاريخ الشعبى الحافل متأثرا بمقال
أتم كتبه استاذى العالم الجليل محمد الفزالى فى العدد
الخير من لواء الاسلام متعجبا لاغفال دور الازهر وكل
دور اسلامى فى حركات التحرير لدى من ينكرون ضوء
الشمس من رمد ، حتى لقد صدق عليهم قول المتنبى :

ومن يك ذا قسم مر مريض
يجد مرا به المساء الزلالا

موقفنا الأزهر من كتاب الإسلام وأصول الحكم

ما رأيت موقفا ظلم فيه الأزهر عن عمد مقصود كما ظلم في موقفه من كتاب الإسلام وأصول الحكم ، لقد هوجم الأزهر ظلما في مواقف كثيرة من أعداء يبفضون رسالتهم ويضيقون بقيادته ، ولكن ما هوجم به الأزهر في هذه القضية كان من افتراء والبهتان واختلاق المتاعب بحية يضيق له صدر الحليم اذ كل ما وجه اليه من الارجيف وليد حقد موغل على الحق ، وغرض صريح من الباطل وكان من فداحة الامر أن الذين قاموا باختلاق الارجيف الكاذبة قوم يتشدقون بدعوى الحرية وانطلاق الفكر والخلوص من الجمود ومحاربة الرجعية ، وهى عبارة تجد استهواء من الغافلين الذين لا يدركون كيف يسمى الكذب صدقا والخيانة امانة ، والسفسطة فكرا والتطاول نقدا ، وأسوا ما فى الموقف كله أن يتصدى للهجوم من لا يعرف شيئا عن حقائق الإسلام ، وهو فيه بينه وبين نفسه فحسب كاتب كبير يقود حرية الراى ولكنه عند الدارسين دخیل لصيق يهرف بما لا يعرف وقبل كل شىء اعلن أن صاحب القضية الاستاذ علم عبد الرازق رحمه الله باحث جاد اجتهد فأخطأ ، اجتهد

في أصل من أصول الاسلام التي قام عليها بناؤه فلم
كل حظا من التوفيق ، وكان على الازهر أن يعلن للناس
خطأ المجتهد ، في أصول الاسلام بالدليل الناهض والحجة
واضحة ، وكان على الاستاذ أن يستمع الى الحجة
لناهضة في تواضع واذعان ، ولكن نفرا ممن يسيئهم أن
ظهر الحق في قضية اسلامية تمس أصلا من أصوله
قد تعاووا من حوله ، واخذوا يبدلون الجهد الجاهد
في تأييده وتسفيهه معارضيته ، حتى خيل اليه أنه على
حق ، والرجل بشر لا يدعى الكمال ، ولا يدعيه له أحد ،
كان في طور الشباب المندفع ، فوجد من تأييد المفرضين
دفعه الى العناد بل ما دفعه الى الاستعلاء ! والاستعلاء
حميد كريم اذا كان على الباطل ، أما أن يحاول عالم
بحث أن يستعلى على الحق ، وأن ينظر شزرا الى من
يدونه اليه فذلك غير الطريق المستقيم .

لو أن البحث العلمي سار في هذه القضية على وجهه
هاديء المطمئن لظهر الحق سريعا لدى عيني ، ولأدرك
الخطيء خطاه دون لجاج ، ولكن أعداء الفكرة الاسلامية
يريدون للحق أن يظهر ولا بد أن يلتمسوا من البهتان
كاذب ما يحول بين الناس وبينه ، لقد اعترف الاستاذ
في عبد الرازق أنه بدأ يكتب كتابه عن الحكم في الاسلام
هذا سنة ١٩١٥ م حين عين قاضيا بالمحاكم الشرعية في
مصر ، اعترف بذلك في مقدمة الكتاب ص (ف) من
طبعة الثالثة سنة ١٩٢٥ ، كما اعترف (٢٥) من هذه
طبعة بأنه يكتب هذا الكلام ، والخلافة الاسلامية قائمة
في تركيا لم يفكر في الفائها أحد والخليفة القائم حينئذ

هو السلطان محمد الخامس ! هذا ما اعترف به الرجل
صراحة في كتابه اعترافا صريحا لا يقبل الريب ، ومعنا
انه اجتهد في مسألة الخلافة قبل ان تسقط على
مصطفى كمال بسنوات كبيرة ، وان الغاء الخلافة لم يكن
دافعه الى بحث قضية الاسلام واصول الحكم ! ولكن الذي
يؤيدونه بالباطل لا يريدون ان يسمعوا هذا الاعتراف
الصريح اذ يرون ان يعلنوا للعامة ان الكتاب قد
بعد سقوط الخلافة وان الملك فؤاد قد طمع في ان يكون
خليفة ، وان الازهر يحاول ان يؤيد الملك لا ان يؤيد
الاسلام ، وان الباحث الجريء على عبد الرازق
تصدى للملك بكتابه ، والملك لا يؤيده غير الرجعيين
علماء الازهر !! فيالله كيف تخلق الارجيف خلقا ، وكيف
يذكر صاحب الكتاب صراحة ما ينكر هذه الارجيف
ويقتلعها من الاساس ، ثم يصر عليها من يؤيدونه بالباطل
ليوحوا الى العامة ان علماء الازهر مأجورون ، وان الملك
يحركهم حيث يريد ، ولنفرض ان الملك كان ذا هوى
الخلافة فهل يمنع ذلك علماء الازهر ان ينطقوا بالحق
قضية تمس أصلا من أصول الاسلام حين يرون ان
علماء الازهر يخطئ في اجتهاده ، ويعلن على الناس
ما يخالف هذه الاصول وهو في رأى الناس جميعا
من علماء الازهر وقاض من قضاة الشرع الاسلامي ،
من منصبه ودرجته العلمية ما يفتن للناس بقوله !
نشر الاستاذ على عبد الرازق كتابه بصفته الدينية
فوجب ان يقول علماء الازهر رأيهم فيما ينسبه
ابنائهم الى دينهم الحنيف ، ولو سكتوا عن ذلك لكان

آثمين ، تم ان الكتاب قد وجد من الدوى والضجيج
ما جذب الانظار اليه ، اذ تكاتف أعداء الفكرة الاسلامية
على تأييده ، أقيست علمساء الازهر حينئذ خوفا من
ارهاب المتشدقين بعبارات الحرية والكرامة وائتمار
الرجعية ! ثم أتكون الحرية فى ان يجهز المخطيء بخطئه
فيؤيده المبطلون ثم لا تكون الحرية فى ان يقوم الازهر
بتصحيح الخطأ بما يملك من الصواب ؟ فاذا فعل ذلك
فهو عدو الحرية ووكر الرجعية وصنيعة الحاكم فى منطق
هؤلاء .

ان أعجب العجب ان يظهر خداع هذه الاكاذيب بما
لا يقبل اللجاج ثم يصر عليها بعض من يؤرخون لهذه
القضية حتى بعد ان انقطع دويها وسكت نجاحها ، وذهب
الملك فؤاد ومن بعده ! فيكتب الاستاذ احمد بهاء الدين
فصلا فى كتابه « ايام لها تاريخ من ص ١٥٣ الى
ص ١٧٣ » ، يدور حول هذه الارجيف وكأنها حق
لا شبهة فيه ويقول بصريح العبارة « أدرك القصة -
قصة الخلافة - الاذئاب وتجار الدين فبدأوا يبثون
الدعوة للخلافة الجديدة التى علقوا بقيامها شرف
الاسلام ، والمدركون لهذه المؤامرة لا يتكلمون ، لا أحد
يستطيع ان ينطق بكلمة ضد فؤاد ، ولا أحد يجسر على
أن يحصب كهنة الدين بحصاة !!

ثم يقول بعد صفحات من الكتاب « لم يكذ يخرج الى
النور حتى هبت فى وجهه الزوايع من جميع الاتجاهات ،
الملك واذنابه لان الكتاب فيه حملة هائلة على الملوك ،
وتحطيم لحلم شامل لحلم الخلافة البراق ! ورجال الدين

ثاروا لانهم رأوا فى هذا المنطق ما يزعزع سلطانهم ،
ويعقل منافعهم فى الاتجار بالدين ، ويكشف عن حقائق
هذه العمائم الضخمة التى لا ترتفع الا لنستر وراءها
الظلم والاستبداد .

هذا بعض ما قاله الكاتب بعد انتهاء العاصفة بثلاثين
عاما !! وانى الأسأله أين سلطان رجال الدين الاسلامى الذين
يخافون عليه ؟ اكان فى الاسلام كما فى الكنيسة سلطان
لرجال الدين ؟ ومتى كان ذلك لهم فى مصر حين صدر
الكتاب ! اليس شيخ الازهر وهو رئيس هؤلاء موظفا يولى
ويعزل كسائر الموظفين فأين سلطانه اذن ؟ ومتى اتجر
الازهريون بدينهم ؟ وفى أى قضية عاصرها الكاتب .

لا أحب أن أستطرد ، ولكن الحقيقة أن مناقشة علماء
الازهر للكتاب لم تكن بوحى الملك فؤاد ، لان المؤلف
نفسه اعترف بأنه كتب الكتاب قبل أن يفكر أحد فى
سقوط الخلافة من ناحية ولأن الكتاب ملئ بالخطأ
الفقهى فى أمس القضايا بالاسلام فوجب أن يصححه
المختصون ! أما الذى يؤاخذ عليه الكاتب وأمثاله فهو
أنهم يتورطون فى الحديث عن قضية لا يفهمون أصولها ،
واحترام هؤلاء لنفوسهم يوجب عليهم أن يتكلموا فيما
يعلمون ، وان يتعدوا عن الحديث فيما يجهلون !
يقول الباحث الاستاذ الدكتور ضياء الدين الرئيس رحمه
الله لا حين استمع الى حديث اذاعى يدور هذ المدار من
لفظ لا يعلمون عن الحق شيئا !!

« والذى بدأ من المناقشة أن أحد المتحدثين ردد نفس
الخطأ الذى وقع فيه واذاعه أكثر الذين تعرضوا للكتاب

وصار شائعا كانه الحقيقة ، وهو ان المؤلف الشيخ وضع هذا الكتاب وقصد به ان يكون هجوما على الملك فؤاد ، واحباطا متعمدا لمسعاة في الخلافة مع ان هذا غير صحيح ، وهو خطأ محض ، لأن الكتاب بدىء في تأليفه سنة ١٩١٥ أى قبل مجيء الملك فؤاد الى الحكم كما ينص على ذلك المؤلف في المقدمة ، وقد أخطأ الذين أشادوا بمواقف الشيخ في ذمه للملوك ، وحملته عليهم ، إذا ظنوا انه يقصد الملك فؤاد وأمثاله من الملوك ، مع ان الحقيقة لو راجعوا نص الكتاب وفهمود ان الشيخ انما كان يهاجم خلفاء المسلمين الذى اعتبرهم ملوكا وسماهم كذلك حتى ان هجومه شمل الخليفة الاول للاسلام وهو ابو بكر الصديق ووصفه بأنه اول ملك فى الاسلام وبديهى ان الشيخ - أو من وضع الكتاب لم يعرف الفرق بين الخلافة والملك « (١) .

والدكتور الرئيس باحث متخصص ، وكتابه « النظريات السياسية الاسلامية » قد ناقش كتاب الاستاذ على عبد الرازق مناقشة ، كانت موضع اعتداد المفكرين ، إذ كشفت عوار هؤلاء الذين يصفقون لما يجهلون ، مع تفان متفطرس يصلون به الى درجة التورم المتفجر .

لقد كان الازهر موضوعا حين ناقش أفكار الكاتب مناقشة علمية تعتصم بالدليل ، وأصدر تقريراً مفصلاً بقاط الخلاف ، وقد نشر التقرير فى الصحف اليومية لا على ما روحه المزيفون عن اوهام الكتاب ، ثم دفعت بقرة بعض الفضلاء فنشر التقرير فى كتاب مستقل طبعه بالمطبعة الوطنية بالمنصورة سنة ١٣٤٤ هـ على حساب الخاص ووزعه مجاناً على القراء ، واليه ارجع

(١) مجلة الثقافة العدد (١٩) ابريل سنة ١٩٧٥ م .

فيما أسجل من نفاط أحاول أيجازها ما استطعت لأن الأصل يشمل ثلاثا وأربعين من الصفحات .

أ - قال المؤلف : « ان الشرعية الاسلامية شريعة روحية محضة لا علاقة لها بالحكم والتنفيذ ، وأن الدنيا من أولها الى آخرها وجميع ما فيها من أغراض وغايات أهون عند الله من أن يقيم على تدبيرها غير ما ركب فنيها من عقول ، وأهون على الله من أن يبعث لها رسولا وأهون عند رسل الله من أن يشغلوا بها وينصبوا لتدبيرها » .

وجاء في التقرير مخلصا : ان المؤلف يشطر الدين الاسلامي شطرين ، فيلغى منه شطر الاحكام المتعلقة بأمور الدنيا ويضرب بآيات الكتاب وسنة رسول الله عرض الحائط ، فهو يصادم آيات مثل قول الله « وابتع فيما أترك الله الدار الآخرة ولا تنس نصيبك من الدنيا وقوله » وانزلنا اليك الكتاب بالحق لتحكم بين الناس بما أراك الله « ، وقوله « وأن أحكم بينهم بما أنزل الله ولا تتبع أهواءهم » ، وقوله « ان الله يأمركم أن تؤدوا الامانات الى أهلها ، واذا حكمتهم بين الناس أن تحكموا بالعدل » ، وقوله « لا تأكلوا أموالكم بينكم بالباطل الا أن تكون تجارة عن تراض منكم » ، واستطرد التقرير الى ذكر آيات كثيرة مشتهرة شملت صحائف ١٢ ، ١٣ ، ١٤ . مما هو ذائع لدى المسلمين ، كما ذكر من أحاديث الرسول ما ينص على تطبيق الآيات دون لبس .

ب - قال المؤلف : « وظاهر أول وهلة ان الجهاد لا يكون لمجرد الدعوة الى الدين ولا لحمل الناس على

الإيمان ، وإذا كان الرسول قد لجأ الى القوة والرغبة
فذلك لا يكون فى سبيل الدعوة الى الدين ، وإبلاغ
رسالته الى العالمين ، وما يكون لنا ان نفهم الا انه كان
فى سبيل الملك ! » .

وجاء فى التقرير ملخصا : علم من كلامه هذا أن الدين
لا يمنع من أن جهاد النبى صلى الله عليه وسلم كان فى
سبيل الملك لا الدين ، وجوز أن تكون الزكاة والجزئية
والفنائم فى سبيل الملك أيضا وجعل ذلك خارجا عن
حدود رسالته إذ لم ينزل به وحى ولم يأمر به الله
تعالى ، والشيخ بذلك يصادم صريح الآيات القرآنية
والاحاديث النبوية وينكر ما هو معلوم من الدين
بالضرورة فقد قال الله تعالى : فقاتل فى سبيل الله ،
وقال تعالى : فليقاتل فى سبيل الله الذين يشرون
الحياة الدنيا بالآخرة ، وقال تعالى : وقاتلوهم حتى
لا تكون فتنة ويكون الدين كله لله ، وقال تعالى : وأقيموا
الصلاة وآتوا الزكاة وقال تعالى : خذ من أموالهم صدقة
تطهرهم وتزكهم بها ، وقال تعالى فى بيان مصارف
الزكاة : إنما الصدقات للفقراء والمساكين والعاملين عليها
والمؤلفة قلوبهم وفى الرقاب والغارمين ، وفى سبيل الله
وابن السبيل فريضة من الله ، وقال تعالى : قاتلوا
الذين لا يؤمنون بالله ولا باليوم الآخر ، ولا يحرمون
ما حرم الله ورسوله ، ولا يدينون دين الحق من الذين
أوتوا الكتاب حتى يعطوا الجزية عن يد وهم صاغرون .
وقال : وأعلموا انما غنمتم من شئ بأن لله خمسة
والرسول ولدى القربى واليتامى والمساكين وابن
السبيل .

ج - قال المؤلف : « انك اذا تأملت وجدت ان كل ما شرعه الاسلام وأخذ به النبي المسلمون لم يكن فى شيء كثير أو قليل من اساليب الحكم السياسى ، ولا من انظمة الدولة المدنية ، وهو بعد اذا جمعته لم يبلغ ان يكون جزءا يسيرا مما يلزم لدولة مدنية من اصول سياسية وقوانين » .

وجاء فى التقرير : ما زعمه الشيخ مصادم لصريح القرآن فقد قال الله تعالى : انا انزلنا اليك الكتاب بالحق لتحكم بين الناس بما اراك الله ، وقال تعالى : ونزلنا عليك الكتاب تبيانا لكل شيء ، وقال تعالى : فان تنازعتم فى شيء فردوه الى الله والرسول ان كنتم تؤمنون بالله واليوم الآخر ذلك خير واحسن تأويلا ، وقال تعالى ، اليوم اكملت لكم دينكم واتممت عليكم نعمتى ورضيت لكم الاسلام ديناً .

د - قال المؤلف : « ان دعوى اجماع الصحابة على وجوب اقامة امام عادل ، لا تجد مساعدا لقبولها على حال ، وليس لها من دليل صحيح ، وان حظ العلوم السياسية فى العصر الاسلامى كان سيئا حيث لم تجد من يبحثها على وجهها ، وان مقام الخلافة منذ زمن الخليفة الاول كانت عرضة للخارجين عليه » .

هذا موجز ما قاله الرجل ، والرد عليه يتطلب اشباعا ، لان النص القرآنى والحديث النبوى وحدهما يتطلبان ما بعدهما من مناقشة أحداث الخلافة الراشدة فى العهد الاول ، وقد رد تقرير هيئة كبار العلماء دعوى انكار الاجماع ردا صريحا اعتمد على التواتر الشائع الذى

لا ينكره أحد ثم على نصوص حلية من كتب الأصول والتشريع تستند الى احداث البيعة الاولى لابي بكر ، كما ذكر التقرير ما روى عن مسلم من حديث حذيفة وقد جاء فيه أن النبي صلى الله عليه وسلم قال له « تلزم جماعة المسلمين وامامهم » فقال حذيفة : وان لم يكن لهم امام فقال الرسول ، فاعتزل كل الفرق كلها ، ولو أن تعض بأصل شجرة حتى يدركك الموت : كما ذكر ما رواه مسلم من قوله عليه السلام : من خلع يدا من طاعة لقي الله يوم القيامة ولا حجة له ، ومن مات وليس في عنقه بيعة مات ميتة جاهلية ، وما رواه مسلم من قول النبي صلى الله عليه وسلم ! انما الامام جنة ، يقاتل من ورائه ويتقى به ، فان أمر بتقوى الله عز وجل وعدل كان له بذلك أجر ، وان أمر بغيره كان عليه منه .

هـ - قال المؤلف : « والخلافة ليست في شيء من الخطط الدينية ، كلا ولا القضاء ، ولا غيرها من وظائف الحكم ، ومراكز الدولة ، وانما تلك كلها خطط سامية صرفة لا شأن للدين بها ، فهو لم يعرفها ولم ينكرها ولا أمر بها ، ولا نهى عنها ، وانما تركها لنا لنرجع فيها الى احكام العقل ويحارب الامم وقواعده السياسية » .

وجاء في التقرير : ان انكار القضاء قياسا على انكار الخلافة باطل لان المعسروف في كل الكتب الفقهية ان القضاء من فروض الكفايات ، وقول المؤلف انه ليس خطة دينية باطل ومصادم لآيات الكتاب العزيز . مثل قوله تعالى : فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم ، ثم لا يجدوا في انفسهم حرجا مما قضيت

ويسلموا تسليما ، ومثل قوله : انا انزلنا اليك الكتاب لتحكم بين الناس بما اراك الله ولا تكن للخائبيين خصيما واستغفر الله ، ان الله كان عفورا رحيمًا ، ومثل قوله : فاحكم بينهم بما انزل الله ولا تتبع اهواءهم عما جاءك من الحق .

و - قال المؤلف : « لم توجد بعد الرسول زعامة دينية ، والذي يمكن تصور وجوده هو نوع من الزعامة جديد ، ليس متصلا بالرسالة ولا قائما على الدين فهو اذن نوع لا ديني » .

وجاء في التقرير : ان هذه جراءة لا دينية لان زعامة ابي بكر كانت من صميم الدين اذ لا بد للاسلام ممن يقوم به ، وقد بايع الصحابة ابا بكر رضى الله عنه على انه القائم بأمر الدين فى هذه الامة ، وقد قام به خير قيام ، ومثله فى ذلك بقية الخلفاء الراشدين والذي يطعن فى مقام النبوة يهون عليه ان يطعن فى مقام ابي بكر واخوانه . هذه اهم النقاط التى ناقشها تقرير هيئة كبار العلماء ووضح ان المناقشة كانت تعتمد على الدليل المباشر من الكتاب والسنة ، لان مجال التحليل العقلى ، والاستطراد الفكرى والاشباع التاريخى مما لا يتسع له تقرير يكتب للامة والخاصة معا ، لان صحف ذلك العهد قد شغلت الجمهور بكتاب الاستاذ على عبد الرازق شغلا لا فكاك منه حتى صار بعض احاديث العمامة فى الطرق والمقاهى ، ولا بد ان يقرأ كل من يعرف القراءة ليهتدى الى رأى ، وقد اظهر كبار العلماء كتباً مستفيضة لمناقشة الكتاب مناقشة تفصيلية تشيع رغبة القارئ المتخصص

تذكر منها كتاب الشيخ محمد بخيت المطيعي وكتاب السيد محمد رشيد رضا وكتاب السيد محمد الخضر حسين وكتاب الشيخ محمد الطاهر عاشور ومقالات الشيخين الكبيرين محمد شاكر ويوسف الدجوي في الصحف اليومية ، وكل ذلك قد أوضح ايضا لا مزيد عليه ، ثم توالى فيما بعد بحوث قوية ورسائل جامعية . تشبع هذا الموضوع اشباعا لا غاية بعده لقائل .

ولنا ان نقول لهؤلاء الذين يهتمون علماء الازهر بالوصولية والرجعية في موقفهم من كتاب الشيخ علي عبد الرازق ، نقول لهم اكنتم تطلبون ان يسكت العلماء من امر فقهي اصولي يمس اصلا اصيلا من قواعد الدين فلا يجوز لهم ان يقولوا للمخطيء اخطأت وهو عالم ازهرى بعد منهم ، وخطؤه راجع اليهم ، واذا سكتوا كما تريدون فيستحقون ان يقوموا على رعاية الدين في اكبر هيئة علمية انشأها القانون لتدافع عن مقررات الاسلام ، ام اكنتم تطلبون منهم ان يسارعوا الى تأييد الباطل ليكونوا موضع الرضا ممن يشايعون الاتحاد لحاجة من حاجات نفوسهم المريضة واذ ذاك يكون العلماء تقديميين متطورين !! ولنفرض ان الدفاع عن الخلافة قد صادف هوى من نفس الحاكم ، افيكون كل ما صادف هذا الهوى مرفوضا منكرا وان كان هواه مع الحق الصريح ، وهل تتغير الاحكام الثابتة مراعاة لاعتقاد زيد ، وانكار عمرو ! لنا مسائل محكمة الراى العام بعد ان اتضحت الامور على وجه لا يقبل اللبس ؟ اىكون من دافع عن نصوص القرآن الصريحة ، واحاديث النبوة الصحيحة وصوليا

مدلسا رجعيا يتهم في اخلاقه وسلوكه ، ثم يكون من
يحاول تحطيم الاصول الشرعية صادقا مؤمنا حر لا يجوز
أن يناقشه أحد واذا تجرأ عالم على نقاشه فهو انتهازي
مأجور ! أي ارهاب هذا ، وممن ؟ من قوم ينتفحون
بدعوى حرية الفكر ، ونزاهة الضمير !!

على أن الاستاذ على عبد الرازق رحمه الله قد أدرك
أخيرا بعض ما تسرع فيه ، فحاول الرجوع عنه وأعلن
ذلك في مجلة رسالة الاسلام « العدد الثالث من السنة
الثالثة » وقد صدر في شهر رمضان سنة ١٣٨٠ هـ يولية
سنة ١٩٥٩ ، اذ قال تعقيبا على مقال كتبه الدكتور
احمد امين في هذه المجلة ، قال الاستاذ على عبد الرازق
ما نصه :

« قرأت بحثا قيما لحضرة صاحب العزة الاستاذ
الدكتور احمد امين ، جاء في صدره أنه كان يتجادل
معي فقلت ان دواء ذلك ان نرجع الى ما نشرته قديما
من أن رسالة الاسلام روحانية فقط ، ولنا الحق فيما
عبدا ذلك من مسائل ومشاكل ، وقد وقفت امام نظري
كلمة « رسالة روحانية » ولم تشأ أن تمر من غير أن
تشر ذكرى قديمة لهذه الكلمة معي فقد زعم الباحثون
أننى فى ذلك البحث قد جعلت الشريعة الإسلامية
شريعة روحانية محضة ، ورتبوا على ذلك ما طوعت
لهم أنفسهم أن يفعلوا ، اما انا فقد رددت عليهم أننى
لم اقل ذلك مطلقا لا فى هذا الكتاب ولا فى غيره ،
ولا قلت شيئا يشبه هذا الراى او يدانيه ، اسوق هذا
الحديث ليدرك الاستاذ الكبير ان فكرة روحانية الاسلام

لم تكن لي رأيا ، يوم نشرت البحث المشار اليه ، انى
رفضت يومئذ رفضا باتا أن يكون هذا رأى .

هذا تراجع صريح ، لان الاستاذ على عبد الرازق قد
قال فى ص ٦٩ من كتابه « ان ولاية الرسول على قومه
ولاية روحية منشؤها ايمان القلب ، وولاية الحاكم ولاية
مادية تلك زعامة دينية وهذه زعامة سياسية » .

ولا أفيض فى نقل ما يشبه هذا القول ، واذكر انى
كتبت بمجلة الثقافة (١) مقالا خاصا بهذا التراجع فليرجع
اليه من شاء .

هذا موقف الازهر من كتاب الاسلام واصول الحكيم
اىكون بعد ذلك كله موقفا رجعيا يتحدى حرية الفكر ؟

(١) مجلة الثقافة العدد ٥٢ يناير ١٩٧٨ .

الأزهر وأيام طه حسين

أسف المنصفون أسفا شديدا حين شاهدوا حلقات
الايام تعرض عرضا مفرضا مريبا على شاشة التليفزيون
حيث تتجافى الحقيقة الى مبالغات زائفة تهدف الى
تشويه ما يتصل بالدين من مكاتب تحفيظ القرآن الكريم
أولا ، ومن موقف الأزهر من صاحب الايام ثانيا ، وهو
تشويه يهز المعانى النبيلة فى نفوس من يعرفون لرجال
الدين مكانتهم اللائقة بهم ، لا سيما وهم فى حقيقة
أمرهم براء مما يقذفهم به المفترون ، إذ حملوا أمانة العلم
فى الحلقات الدراسية ، وثاروا على المستعمرين ثورة
عاتية كان مصدرها الدائم أزهرهم الشريف ، وسنناقش
فى هدوء موقف هؤلاء الذين شاءوا أن يمسخوا الحقائق ،
لا لشيء سوى أنهم لا يتقيدون بمنطق العدل ، وأن
القائمين على الإخراج المسرحى لا يلتزمون بالحق الواقع ،
بل لا يكادون يحسون له أدنى التزام .

ان فقيه الكتاب كما صوره الدكتور طه حسين ، ليس
الصورة العامة للفقيه ، ولا يخلو الأمر من أحد شيئين ،
أما أن يكون شاذا فى إنانيته فهو لا يمثل طائفته . وأما
إن يكون الدكتور طه قد بالغ فى تشويه سمعته ليبرىء

نفسه من اهمال الحفظ ، وترك التلاوة ، حتى نسي كتاب الله ! ونحن اليوم نعرف تمام المعرفة أن اختفاء فقيه الكتاب قد ساعد على الامية العلمية ، وجعل طالب المدرسة وطالب الازهر الذى لا يحفظ كتاب الله اقل منزلة فى لغته وثقافته ودينه وعربيته من زميله الحافظ لكتاب ربه ، ماذا أريد أن أقول ؟ انى أعرف ان ضياع اللغة العربية على السنة من يلتزمون العامية فى أحاديث الاذاعة وبعض مقالات الصحف ، فاذا حاولوا التزامها تقاذفتهم الاخطاء ، وتعاورتهم العجمة ، ان ضياع اللغة على هذه الصورة كان من بعض اسبابه ابتعاد المتحدثين عن حفظ كتاب الله ، ولو انتشرت كتاتيب بحفظ القرآن كعدها السابق ما انحدر مستوى التعليم فى عصرنا الراهن عما نعهد من قبل ، ولو كان لدى المشرفين على حلقات الايام التزام ادبى بمشكلات الدولة الثقافية ما تجاوزوا الواقع الى مبالغات تدعو الى التنفير من حفظة كتاب الله ، وهم بين شيئين اما انهم لا يعرفون اتجاه الامة نحو ضرورة اعادة هذه الكتاتيب . فهم منقطعون عن رصد التيار التعليمى فى مصر ، واما انهم يقرأون ما تكتبه الصحف من ضرورة قيام هذه الكتاتيب بدورها الثقافى ، ويريدون محاربة هذا الاتجاه ، اذ يساعد على انشاء جيل مثقف يقيم لسانه . ويحفظ لغته ودينه ، وأكثرهم عن ذلك كله بمنأى بعيد .

اما موقف الدكتور طه حسين من الازهر ، فأننا سنجعل ما كتبه بنفسه فى الايام قاضيا بيننا وبينه . سنأخذ من أقواله التى سجلها هو بمحض اختياره

ما يدل على انه جابه الازهر بالانتقاص والتشهير ، وملا
الصحف هجاء منكرا لأستاذته وقد عفوا عنه فلم يكافأ
بما يستحق ، ثم شاء صاحب الايام أن يواصل هجومه
عليهم دون مبرر معقول ، وقد بدا وهو الطالب الناشئ
بالتشهير بهم ما استطاع ، وسجل ذلك على نفسه ليكون
شاهدا ناطقا بمقطع الراى فى غرابة موقفه ، فكيف
يكون الازهر قد ظلمه وضاق به ؟ وهو المتحرش المهاجم
الجرىء ؟!

فى الجزء الثانى من كتاب الايام فصل يكشف نفسية
الدكتور طه حسين ، ويفسر سلوكه الهجومى فى مجتمعه
تفسيرا سافرا لا يقبل ادنى شك ، فقد سطر الفصل
السادس عشر من الايام ليقول ما ملخصه أنه رجع الى
قريته للمرة الاولى بعد انتسابه للازهر فلم يجد من حفاوة
الاستقبال وبشاشة الترحيب ما يجده اخوه الكبير ، بعد
رجوعه المتكرر من اغترابه فى القاهرة طالبا للعلم ،
مبرزاً بين قرنائهم ، وقد غاظه هذا الاهمال ، فجعل يهاجم
الناس فى افكارهم ، فاذا تحدث فقيه الكتاب مثلاً
فى شىء من العلم وثب عليه واتهمه بالجهل ، واذا قرأ
والده بعض المأثورات هز رأسه وقال عن قراءته أنها
عبث لا غناء فيه ، واذا تحدث الناس عن علم القاضى
بالمحكمة الشرعية قال طه : انه أعلم من القاضى بالشرع ،
وأفقه منه بالدين . وأحق منه بالقضاء ! كل ذلك ولم
يقض فى الدراسة غير سبعة أشهر !! واذا تحدثت
العامة عن ولى شهر فى اقليمه رفع الطالب الناشئ
صوته بما يدل على المعارضة الشديدة ! ثم انتهى الدكتور

طه تفصيل ذلك كله بقوله ص ١٢٨ من الفصل السادس عشر :

« وعلى كل حال فقد انتقم الصبي لنفسه ، وخرج من عزلته ، وشغل الناس في القرية والمدينة بالحديث عنه ، والتفكير فيه وتغير مكانه في الاسرة ، مكانه المعنوي ان صح هذا التعبير ، فلم يهمله أبوه . ولم تعرض عنه امه وأخوته . ولم تقم الصلة بينهم وبينه على الرحمة والاشفاق ، بل على شيء أكثر وأثر عند الصبي من الرحمة والاشفاق » .

هذا الذي كتبه الدكتور عن نفسه يفسر سلوكه المهاجم للأزهر في جميع مراحل حياته ، فقد اتسع له صدر الأزهر ، وتقبله مدرسه ببشاشة وعطف . ولكنه كان يريد أن يلفت الناس له . فاصطنع الخلاف . وأثر الشقاق . وفزع الى الصحف ليهاجم من يعلمونه . وماذا يبتغي بعد ذلك كله منهم ؟ وقد آذاهم بالباطل دون انصاف وسنعرض شذورا مما قاله هو وسجله على نفسه ، ليرى اتساع الصدر الرحب لدى كثير ممن قسا عليهم دون مبرر .

لقد استمع الطالب الى مدرس النحو يشرح قول المؤلف « علامة الفصل قد » قال طه : « وقد اتقن صاحبنا - أي طه نفسه - ما أثير حول هذه الجملة البريئة من الاعتراضات والاجوبة ، وأتعب شيخه حوارا وجدالا . حتى سكت الشيخ فجأة أثناء هذا الحوار . ثم قال في صوت حلو لم ينسه صاحبنا قط ، ولم يذكره قط الا ضحك منه ورق له : « الله يحكم بيني وبينك يوم

القيامة » قال ذلك فى صوت يملؤه السام والضجر .
ويملؤه العطف والحنان . وآية ذلك انه بعد ان اتم
الدرس . واقبل الصبى ليثم يده كما كان الطلاب
يفعلون . وضع يده على كتف الصبى ، وقال له فى
هدوء وحب : شد حيلك ، الله يفتح عليك !

فالصبى يحاول الاعتراض المجحف بعد سبعة أشهر فقط
من انتسابه للأزهر وهى مدة لا تتيح له مهما كان عبقرى ان
ينازل شيخا قضى فى العلم والتدريس ! كثر من اربعين عاما !!
ومن المعلوم ان سبعة أشهر لا تجعل الطالب يحصل
مضمون متن الاجرومية فى اتقان . ولكن طه يعترض
ويسرف حتى يصيح شيخه « الله يحكم بينى وبينك »
ومعنى ذلك ان الاستاذ يتوجه الى من يعلم حقيقة اللجاج
ليثنى هذا المكابر عن اسرافه لم ينتقصه الشيخ . ولم
يفضب عليه وقد اتسع المجال للتبرم . ولكن طه لا يرعوى
بل يحاول اثارة اساتذته . وهم راحمون . فاذا تحدث
عنهم فى هذا الفصل اخذ يصفهم بالغبية والنميمة
والدس . وينقل اقوال الطلاب عنهم . وقد نسى ان
الازهر مجتمع انسانى يجمع امثال طه . وامثال من هم
على نقيضه ! فاذا وجد الصالح فقد وجد معه الطالح ،
فقيم اللجاج فى امور مشتهرة ، لا يخلو منها مجتمع من
مجتمعات الحياة ؟ ومن قال ان العلماء ملائكة لا يخطئون !
كان طه مع هذا التهجم ومقابلة الاساتذة بما يفيظهم
موضع عطفهم ، يتحدث انه ارسل للامتحان الاول ذات
مرة ، ليعلو قدره ان نجح ، ويزيد عطاؤه من الجراية ،
قال طه ما نصه : « وارسل الى الامتحان ذات مساء ،

ومعه كتاب الى المتحن فلما ادخل الفتى على المتحن
حياء ، واخذ منه الكتاب فنظر فيه ، ثملقى عليه سؤالا
ورد الفتى جواب السؤال خطأ او صوابا ، لم يدر ،
ولكن المتحن قال له انصرف يا علامة !! فانصرف راضيا
- ص ١٤٨ « فماذا تقول فى شعور الاستاذ نحو الطالب
الضرير ، لم يرهقه فى شىء وقال له انصرف يا علامة !!
» لانه يرى مثله موضع العطف ، وهو اولى من سواه
بالعطاء ، فنال الفتى ضعف ما ياخذ من الجراية ،
ونال خزانة فى الرواق للملابسه وكتبه بعد هذا الامتحان
الهيى ؟ . . والطالب بعد لجوج عنيد يعارض الاساتذة
ويسرف فى التهمك والاستنكار !

والشيخ بخيت الميطعى من كبار فقهاء عصره ، وقد
رشح لمشيخة الازهر ايام كان طه فى عامه الثانى من
الطلب . هذا الفقيه الكبير لا يثبت لمناظرته فى الفقه
طويلب صغير ، لم يكديكمل عامه الدراسى لان دروسه
فى الاصول والمنطق والفقه والتوحيد ، وتصدره لدرس
التفسير بعد الاستاذ الامام مما يجعل كل مناقش يقدر
الخطو لقدمه قبل ان تزل ، ولكن طه يقول عنه « وكان
الفتى - يريد نفسه - ربما جادل الشيخ فاطال الجدل .
وتصايح الطلاب من جوانب المسجد الحسينى ان حسبك
فقد نفذ القول ، فأجابه الشيخ فى غنايه الظريف :
لا والله لا تقوم حتى يقتنع هذا المجنون ، ولم يكن بد
للمجنون من ان يقتنع ، فقد كان هو ايضا حريصا على
ان يدرك القول قبل ان ينفد » ص ١٥٠ .

وقد تكرر الهجـوم على الشيخ بخيت مرات فى

الايام ! وطبيعى ان نقاش طه بعد عام واحد من انتسابه
للأزهر لامثال الشيخ بخيت لا يتطلب ايضاح الحق ، فمهما
كان معتزا بعقله ، فهو لم يبعد عن الشاطيء فى مسائل
الفقه ، ولكن الفقيه الاصولى يفسح صدره ويصمد
المتضايقين من الطلاب ويقول فى ابتسام : لا والله حتى
يقتنع هذا المجنون ! وأنا أسأل محبى الدكتور طه من
طلابه : أكان الدكتور الكبير وهو عميد كلية الآداب يأذن
لطالب فى القسم الابتدائى ان يقاطعه فى المحاضرة حتى
يضيق طلابه ويتصايحوا منكرين !! ولو حصل ذلك
حقيقة هل يصبر الدكتور على الفتى الناشئ ويدعه
يسترسل فيما يجهل دون انكار ؟

لقد تعرض الدكتور مرات الى الشيخ بخيت كما
قلنا ، وذكر فى ص ١٦٢ أنه مع نفر من أصدقائه « لم
يكونوا يسمعون للشيخ كما كان يسمع له غيرهم من
الطلاب ، وانما كانوا يسمعون ليضحكوا منه ، وليقيدوا
عليه اغلاطه ، وكانت كثيرة اذا اتجهت الى الفسفة ،
والادب ، وليشنعوا عليه بهذه الاغلاط بعد الدرس ،
وليعرضوا هذه الاغلاط على شيخهم المرصفى فيقدموا
اليه مادة جديدة للتشنيع على أساتذته وزملائه من
الشيخ » .

ثم زاد طه فى اغتياب الاساتذة وفى التهجم على كبار
العلماء ، وعلى أعضاء مجلس الأزهر ، بالذات تهمجيا
سافرا امام الطلاب فى ساحة الأزهر ، حتى تطايرت
الانباء اليهم اذ ذهب أحد الطلبة الى الشيخ الاكبر
فأخبره بما قال طه ورفقاؤه عن أعضاء مجلس الأزهر

الاعلى . ومنهم الشيخ بخيت ، والشيخ محمد حسنين
العدوى ، والشيخ راضى ، وكانوا جميعا فى ادارة
الازهر حين بعث الشيخ الاكبر يستقدم هؤلاء الشاتمين
الهازئين . فيحضرون الى مجلسه ليستمعوا ما قال عنهم
الطالب ، قال طه ص ١٦٩ :

« وكان هذا الطالب ماهرا حقا . فقد أحصى على
هؤلاء الفتية كثيرا جدا مما كانوا يعيبون به الشيوخ .
ومما كانوا يعيبون به الشيخ بخيت ، والشيخ محمد
حسين . والشيخ راضى ، والشيخ الرفاعى ، وكانوا
جميعا حاضرين ، فسمعوا بأذانهم آراء هؤلاء الفتية
فيهم ، وشهد طلاب آخرون بصدق هذا الطالب فى كل
ما قال ، وسئل الفتية فلم ينكروا مما سمعوا شيئا ،
ولكن الشيخ لم يحاورهم ، ولم يداورهم ، وانما دعا
رضوان - كاتبه - فأمره أن يمحو أسماء هؤلاء الطلاب
الثلاثة من الازهر ، لانه لا يريد مثل هذا الكلام الفارغ » .

ثم قال طه بعد كلام متصل : « ثم لم يلبث أن يتبين
الفتى وتبين معه صاحباه ان شيخ الجامع الازهر لم
يعاقبهم ، ولم يمح أسماءهم من سجلات الازهر ، وانما
أراد تخويفهم ليس غير » ص ١٧٣ .

فماذا يرى القارىء فى سلوك الشيخ الاكبر وزملائه
الكبار ، أمام طلاب جاهرُوا بانتقاصهم ورموهم بالجهل
وحب المنصب والرياء والجمود (وأقر الطلاب بما قالوا
دون انكار) ثم مال هؤلاء الكبار . حقا الى العفو
والاغضاء ، لم يمحو أسماءهم ولم ينكروا مقامهم فى
الازهر ، وراوا فيهم ما يرى الآباء أمام نرق الابناء !

غضب وغفران ؟ اما والله لو جرؤ طالب على انتقاص الدكتور العميد ما احتمل بقضاءه معه فى الجامعة ؟ وما حديث الدكتور زكى مبارك معه بمتسى مجهول ؟ وهو استاذ مثله ؟ فأين هو من هؤلاء الاعلام ! اننا ننقل هنا ما خطه الدكتور بقلمه فلا سبيل الى الإنكار !

ونأتى الى سقوط الدكتور طه حسين فى امتحان العالمية بالازهر ! هذا الرسوب الذى عده السطحيون ظلما صريحا للطالب الشهير ، وباطلا متعمدا دبره الشيخ بليل ، فاذا حللنا أحداثه تحليلا صريحا وجدناه نتيجة طبيعية لا محيد عنها ولا منصرف ، اذ ان الطالب طه حسين قد انصرف - كما قال عن نفسه - عن دروس الازهر انصرافا تاما حين فتحت ابواب الجامعة المصرية لمثله ، ولنظرائه من عاشقى الطريقة الحديثة فى التعليم ، فهو اذن بعد انقضاء أربع سنوات من عمره بالازهر لم يشأ أن يستفيد من دروسه شيئا وخص دروس الجامعة بكل اهتمامه وكان حينما يفرغ من دروس الجامعة لا يلم الا بدروس المرصفى فى الادب واللغة نائبا عن دروس المنطق والفقه والاصول والتوحيد والوضع والتفسير والحديث نائبا تاما لا اتصال من بعده ، بل ان الصحف اليومية قد اتسعت لقلمه كى ينقصد دروس الازهر الشريف وأساتذته نقدا متكررا تدفعه الى ذلك نفسه الناقمة - لا لشيء سوى الدوى والاشتهار - من ناحية ، ويدفعه الشيخ عبد العزيز جاويز الى قسوة الهجوم المتكرر على الشيوخ من ناحية ثانية ، حتى عرف القاصى والدانى كراهة الطالب للازهر والازهرين وبعد انقضاء عشر

سنوات عليه منذ التحاقه بالازهر شاء ان يتقدم لنيل العالمية ! وطبعي ان يستعد طالب هذه الاجازة لها فيتسلح بمعرفة كتبها المعقدة وفهم موادها العلمية ، لان نيل العالمية بالنسبة لكل طالب - لا بالنسبة لطفه حسين وحده - كان في ذلك الحين امرا شاقا عسيرا ، بحيث لم يكن يحصل على النجاح غير اربعة طلاب في العام الواحد ، على حين يتقدم من هؤلاء عشرون طالبا فاكثرا ، فالاختبار دقيق . والمواد متعددة ذات صعوبة والاساتذة المتحنون من كبار العلماء في الازهر ، ومن لا يعلو على آرائهم رأى يوجه او يشير . وقد تهيأ الدكتور طه للامتحان وهو لا يجيد غير علوم العربية وحدها ، انه يجيد النحو والصرف والبلاغة واللغة والادب ، ولكن هناك علوما صعبة عويصة لم يجلس الى الاساتذة كنى يستظهرها او لم يلم بمضمونها ويصل الى ما يبلغه طريق الفوز في امتحانها ، هناك التوحيد والفقه والاصول والمنطق والحديث والتفسير والوضع والمقولات ، ولكل علم ابوابه الصعبة ولا بد ان يتجح الطالب في العلوم جميعها بحيث لو رسب في مادة واحدة لاستحال عليه ان يظفر بالشهادة ! جاء الطالب الى لجنة الامتحان يسبقه تاريخه الاليم في سب الازهر والازهرين ، واحتقاره الصريح لكل ما يدرسون ويتناولون من اساليب الشرح والتقرير ، وهو بعد لا يعلم في غير دروس العربية شيئا غير ذى بال ! لقد كان عليه حين اراد ان يظفر باجازة الازهر ان يستوعب علوم الازهر اما ان يتعالى على هذه العلوم ثم يشنع على اصحابها في الصحف والمجتمعات ، ويرى من حقه ان يظفر بالنجاح فيها دون تعمق فهذا

ما لا يرتضيه منصف !! قد يكون الدكتور صادقا فيما بينه وبين نفسه حين يميل الى التهوين من شأن هذه العلوم ، ولكن كان عليه ألا يتقدم الى الامتحان في علوم لا يعتقد في جدواها ، ولا يؤمن بالقائمين على تدريسها اما أن يسب وينقد ثم يطلب النجاح دون استعداد ، فاذا تعذر عليه واصل الهجوم والتهكم ، وكتب مقاله الشهير « ساعة بين العمائم واللحى » فهذا ما لا يرضاه منصف محايد ، يضع الامور موضعها الصحيح .

لقد كان الدكتور زكى مبارك اقرب الى الحق ، واثرا للانصاف من الدكتور طه حسين ، اذ تقدم الدكتور زكى مبارك لنيل اجازة العالمية مباهايا بمكانته المشتهرة فى الادب والصحافة واللفة ، وانهقدت هيئة امتحان برياسة الاستاذ ابراهيم الجبالى رحمه الله . وكان الجبالى على علم بمنزلة الطالب الممتحن . فقابلته . اللجنة بالابتسام المشجع ، وعرض عليه الشيخ الجبالى ان يختار هو ما يريد أن تناقشه اللجنة فيه من أبواب الفقه والاصول والمنطق والتوحيد فتحير الطالب ثم اختار فى قلق ما رغب فيه ، فأخذت اللجنة تسأله فيما اختار ، مترفقة تسأله فى الاصول فلا يجيب ، وفى المنطق فلا يرد ، وكذلك فى الفقه والتفسير حتى اعترف بنفسه انه لم يلم بعلوم الازهر ، وخرج ليكتب مقاله . ذاكرا أن علوم الازهر هذه لن تفيده ، وأن الرسوب من حقه اذ لم يجد ميلا الى استيعابها ، اين موقفه من موقف طه حسين !!

ثم ماذا ؟

لقد تعرضت الحلقات التليفزيونية الى قضية الشعر

الجاهلى لتحمل على الازهر وزرا لم يكتسبه ، حين
سورت علماءه فى وضع منكر يدين بالوصولية ، ويهادن
فى أمور الدين ابتغاء عرض الدنيا ، ومع أن كتاب الايام
لم يلم بقضية الشعر الجاهلى ، وكان المعقول أن تقتصر
الحلقات على ما جاء بالكتاب ، فان المشرفين على الاخراج
شاءوا أن يتحدثوا من لدن أنفسهم عن قضية الشعر
الجاهلى حديثا يوهم المشاهد أنهم ينقلون عن طه حسين ،
فعرضوا شيخا أزهريا يتشدد فى ضرورة مؤاخضة
الدكتور طه ، ثم يتراجع حين يلوح له المسئولون بعرض
زائل من أعراض الحياة ، وذلك محض افتراء صارخ
لم يقل به أحد ، واذا أراد القارئ أن يعرف موقف
الازهر من قضية الشعر الجاهلى فليعلم أنه موقف كل
مسلم يفار على كتاب الله . كما سنبين ذلك فى المقال
التالى !! فماذا كان ينتظر المسلمون فى بقاع الارض من
الازهر الشريف حين يرون أستاذا جامعا لا يطمئن الى
حقائق القرآن ، بل يعلن شكه فى هذه الحقائق على
مئات من الطلاب المسلمين فى الجامعة ثم ينتقل بقوله
الى آلاف القراء حين يصدر باطله الصريح فى كتاب
يتداوله الناس ! ماذا كان ينتظر المسلمون من رجال
الازهر غير أن يقفوا فى وجه من يشك فى حقائق كتاب
الله ، ويحاول أن يزلزله عقائد الشبهة الاسلامية فى
الجامعة ؟ أكانوا ينتظرون أن يسكتوا عن هذا الافك
الجريء ليرضوا أعداء الاسلام ، أم أنهم ينتظرون أن يهب
العلماء فى طليعة المستنكرين لما أريد من الطعن فى
حقائق القرآن ؟ اليس من العجب أن يثور البرلمان وأن
يثور أساتذة المدارس الثانوية والابتدائية ، وأن يثور

أرباب الاقلام فى الصحف اليومية على من ينكر صدق الحقائق القرآنية ثم يراد بعلماء الازهر ان يلجموا افواههم فلا تتكلم ، وان يمنعوا اقلامهم فلا تنطق ، ليرضوا طائفة من الملحدين يسرهم ان يتزعزع الاسلام فى نفوس معتنقيه ! لقد قام علماء الازهر بواجب الدفاع عن القرآن تأدية لفريضة محتومة اناطها الاسلام بأعناقهم اذ كانوا حملة شريعته ومفسرى قرآنه ، ورسل هدايته الى الناس ! ولم يكن من بينهم من تراجع عن موقفه لينال منصبا دنيويا حقيرا كما شاء المخرج ان يفترى على الشرفاء بغير حق ، ولو علم هذا المتجربى على الاطهار ان علماء الازهر هم الذين اوقدوا ثورة سنة ١٩١٩ وفتحوا صدورهم لنيران المدافع حين تزعموا الثورة المصرية اثناء اعتقال سعد وصحابته حتى كان منبر الازهر أداة الاعلام خلال هذه الثورة العظيمة وحتى اشتهر اسماء خطبائه الكبار من امثال على سرور الزنكلونى ومحمود أبى العيون ومحمد عبد اللطيف دراز، ومصطفى القاياتى وابراهيم سليمان ومن لا نحصى من هؤلاء الاطهار ممن جاوزوا القول الى العمل فالفوا اللجان وجمعوا الاموال وطبعوا المنشورات وقادوا المظاهرات ثم تلقفتهم ظلمات لسجون فوجدوا من تلاميذهم من حملوا الراية ، وواصلوا الجهاد ! لو علم هذا المتجربى على الاطهار كم بذل هؤلاء الاخيار من نفوسهم وأموالهم ودماء ابنائهم فى نصرة الحرية ، ما اخرج هذا المشهد الافك الذى ابتكره خياله الضال ، ليؤذى حملة القرآن ! فكان من الافكين المفتريين ، وانى احذر هؤلاء البفاة ان

يعودوا لمثل هذا التخرص الكاذب على العلماء مرة ثانية
لأن الإيغال في الباطل لن يترك دون ثأر يوم تبيض وجوه
وتسود وجوه .

« ان الذين يحبون ان تشيع الفاحشة في الذين آمنوا
لهم عذاب أليم في الدنيا ، والآخرة والله يعلم وانتم
لا تعلمون » صدق الله العظيم .

الأزهر وكتاب الشعر الجاهلي

لا أريد في هذا الفصل أن اتجنى على أحد ، ولكن
الاخلاص للحقيقة يوجب أن تؤرخ الأحداث دون محاباة
أو تحامل ، وقد كان من قدر الدكتور طه حسين أن
يصبح أستاذا بالجامعة يدرس الادب العربي ، والادب
العربي بشعره ونثره ميدان رحيب الانحاء متعدد
الشعاب ، ولدارسه أن يجول في كل منحى من مناحيه
دون ملامة تلحقه ، حتى ولو أخطأ ، لان الخطأ سيجد
من يتناوله بالتصويب ، ولو أن الدكتور طه حسين خالف
كل معروف مشتهر من قضايا الادب الجاهلي في كتابه
الذي أحدث الضجيج ، ما احتج عليه الأزهر في شيء ،
وما اندفع الى خصومته أزهري يعلن الاحتجاج ، وقصاري
ما كان يحدث ازاء خطئه أن يقوم ناقد غيور فيعرض رايه
المخالف في مقال بجريدة ، أو أن يكسر على نقده الادبي
بعض المؤلفات المستقلة ، وتمضى الريح رخاء بليلة ، اذ
أن النقد الادبي أمر طبيعي لا يهيج جمهورا ، ولا يدفع
الى قضاء ومحاكمة ، ولا يشغل نوابا ووزراء وشعبا ،
لو أن الدكتور طه حسين خلص في بحثه عن الشعر
الجاهلي لقضايا الادب وحدها ما اتجه اليه الأزهر

بالنقد الشديد ، ولكن الرجل ترك الادب الذي يؤلف فيه الى الحديث عن شخصيتين تاريخيتين نبويتين اثبت القرآن وجودهما ، ونسب اليهما رفع القواعد من البيت في مكة ، ليعلم انه لا يجزم بمسا جاء في كتاب الله ، ولم يكن الدكتور يخاطب علماء يعرفون موضع الخطأ من الصواب ، فيردونه عن تسرعه ، ويحكمون عليه بالخطأ الصريح ، ولكنه كان يخاطب طلابا ناشئين ، يسمعون الطعن في اخبار القرآن ، وكأنه كتاب بشرى الفه انسان كالدكتور يخطيء ويصيب ! ثم ينشر ما كتب على الناس جميعا ! ويتضح بما لا يقبل الشك ان الدكتور قد تورط في تبني افتراءات خصوم الاسلام ، لان هذا الراى بذاته قد ساقه مبشر خصيم في كلام لا يمت الى البحث النزيه بشيء ! وقد ثار الطلاب انفسهم على ما سمعوا ، وانتقلت الثورة الى الصحف اليومية ، وقام نفر من كبار علماء الازهر بالرد على هذا التهجم ، ونادوا بضرورة اقصاء قائله عن التعليم الجامعى ! ونحن نعرف انباء الجامعات الرسمية العريقة فى أوربا وأمريكا ، ونعرف ان اساتذة هذه الجامعات قد اوتوا أكبر نصيب من حرية الفكر واستقلاله ، ولكننا ما سمعنا عن أحد من هؤلاء انه هاجم الانجيل فى كتاب يفرضه على الطلاب ، ويجعله موضع الدراسة والامتحان ! قد يشذ احد الاساتذة برأى خاص يعلنه بعيدا عن المحيط الجامعى ، ولا يحمل طلابه عبء فهمه واستظهاره ، ولكن لا يجوز لاستاذ ما ان يهاجم مقدسات دينه مدعى انه يبحث !! فاذا هاجم الدكتور طه حسين كتاب الله

صراحة ، وهب المفكرون من ذوى الفيرة الدينية لمقاومته !
افيسكت الازهر ؟

ان كتاب الشعر الجاهلى يقوم على فكرة ليست
بجديدة ! هذه الفكرة هى دعوى الانتحال فى هذا الشعر ،
وقد ثبت لدى الدارسين ان تقاد العرب من لدن عهد
ابن سلام الجمحي الى عصرنا هذا قد قالوا بانتحال
كثير من القصائد ، وللاستاذ مصطفى صادق الرافعى
فصل رائع فى الجزء الاول من كتابه عن تاريخ الادب
العربى اشيع هذه الناحية بما لا مزيد عليه ، وقد قوبل
الكتاب عند صدوره باحتفال رائع ، وقد افاد منه الدكتور
طه حسين اذ اشاد به فى بعض ما كتب ! فلو ان الدكتور
طه قصر حديثه على الانتحال ما اوجد هذه الفرقعة
الصاخبة ، ولكن الدكتور قد بالغ فى دعوى الانتحال
مبالغة تابع فيها المستشرق الانجليزى مرجليوث ، حيث
نقل اكثر ادلته دون أن يعزو اليه شيئا مما اخذ عنه !
واذا كان الاسراف فى ادعاء الانتحال منقود منقود ،
فما كان ذا خطر يسبب هياج الناس بعمامة ، والازهريين
بخاصة ، ولكن ترك القضية الى اشياء تمس كتاب الله ،
وتلصق بالبحث الصاقا دون داع علمى قد اوقد الصدور
وحق لكل ذى فيرة اسلامية ان ينهض مدافعا عن كتاب
لا يأتية الباطل من بين يديه ولا من خلفه ! فمن الملوم
حينئذ ؟ من جاء بالغيب ، ام من قام بالملامة
والاستهجان !

لقد نسى بعض المفرضين عن عمد ، محور الضجة
التي نشأت عن كتاب الشعر الجاهلى ، وذهب بعد

انقضاء نصف قرن على دويها المزعج الى القسول بأن
الازهريين قد ناهضوا الحرية الفكرية ممثلة في الدكتور
طه حسين ، بل الى القول بأن الذين عارضوا الدكتور
طه حسين ، كانوا اذنايا لبعض الساسة من الحاكمين ،
وذيولا للقصر الملكي ، وهكذا نفتري الاراجيف الظلمة
لتشوه الحقائق أمام المعاصرين أنفسهم ، لان من زامنوا
هذه القضية لا يزال بعضهم على قيد الحياة وقد عرف
ما كان كما كان ، واذا امتد التدليس الى احداث التي
رؤيت رأى العين ، فماذا نصنع بأحداث الزمن البعيد !

واذا كانت قضية الشعر الجاهلي قد وصلت الى
النائب العام ، ففحصها الرجل الكبير فحصى القانوني
المادل مستعينا بخبراء ذوى نزاهة من الدارسين ، فان
الرجوع الى ما دونه الرجل فى محضره يفنى كل غناء
فى كشف الحقائق دون تزييف .

قرا النائب العام كتاب الدكتور ، وفحص ما قدم اليه
من الشكاوى بسببه ، ولخص ما يمكن أن يكون موضع
اتهام فى هذه النقاط .

أولا : أن المؤلف كذب القرآن فى ما قال عن ابراهيم
واسماعيل عليهما الصلاة والسلام حين قال فى ص ٢٦
« للتوراة أن تحدثنا عن ابراهيم واسماعيل وللقرآن أن
يحدثنا عنهما أيضا ، ولكن ورود هذين الاسمين فى
التوراة والقرآن لا يكفى لاثبات وجودهما التاريخى ،
فضلا عن اثبات هذه القصة التى تحدثنا بهجسة
اسماعيل بن ابراهيم الى مكة ونشأة العرب المستعربة
فيها ، ونحن مضطرون الى أن نرى فى هذه القصة

نوعاً من الحيلة فى اثبات الصلة بين اليهود والعرب من جهة ، وبين الاسلام واليهودية والقرآن والتوراة من جهة أخرى ، فهى حديثة العهد ، واستفلاها الاسلام لسبب دينى وسياسى أيضاً ، فيستطيع التاريخ الادبى واللفوى الا يحفل بها عندما يريد أن يتعرف أصل العربية ونستطيع أن نقول ان الصلة بين اللغة العربية الفصحى التى كانت تتكلمها العدنانية ، واللغة التى كانت تتكلمها القحطانية ، كالصلة بين اللغة العربية وأى لغة أخرى من اللغات السامية ، وأن قصة العاربة والمستعربة ، وتعلم اسماعيل العربية من جرهم كل ذلك احاديث اساطير لا خطر له ولا غناء فيه .

هذا هو الاتهام الاول ، وهو صريح فى تكذيب القرآن ، واذا كان هدف المؤلف أن ينتهى الى أن العدنانية غير القحطانية ، فقد كان فى وسعه أن يترك حديث القرآن عن ابراهيم واسماعيل ، وأن ينأى عن وصم الاسلام بالاحتيال ، ثم يعالج الموضوع علاجاً يعتمد على نصوص ثابتة توحى باختلاف العدنانية عن القحطانية ! ولكنه لم يجد نصوصاً تسعفه فى ذلك وزعم مدعياً ان لديه هذه النصوص ، ولكنه كان يتسع فى الفروض الخيالية دون وثيقة ما ، بل انه نقل عن اعداء الاسلام ما افتروه دون تحقيق فى مسألة ابراهيم واسماعيل ، اذ أن بعض المبشرين وقع مقاله باسم « هاشم العربى » ليرى الناس انه عربى غير دخيل ، وقد نص فيها على ما رده الدكتور نافلاً مدعياً ! وكل ذلك ذاع واشتهر ،

وأول من أعلنه الأستاذ عبد المتعال الصعیدی (١) ، كما سجله الأستاذ محمد الخضر حسين في كتابه الذي نقض (٢) به كتاب الدكتور ، وقد وجه الأستاذ محمد طاهر نور رئيس نيابة مصر سؤالاً صريحاً عن هذا النقل فقال الدكتور طه ، اننى افترضت ذلك ولكنى اخبرت ان هذا الفرض موجود فى بعض كتب المبشرين بعد أن ظهر كتابى ! وتوافق المبشر مع الدكتور عجيب ، أما النقل عنه فأعجب ، اذ ان المبشر صاحب هدف مقصود حين يطعن فى القرآن دون تحقيق ، ومع استتار بعصمه من الخزى حين ينكشف افتراؤه ، ولكن الدكتور يحاضر الطلاب به مجاهراً ، ويطبعه فى كتاب ينشر على الناس متحدياً ، وكأنه حق صريح .

أما مبلغ اعتقاد الدكتور فى آرائه الادبية فيتضح مداه مما سجله محضر للتحقيق الذى أجراه رئيس النيابة معه ، ونحن ننقل منه هذا الحوار .

س : هل يمكن لحضرتكم تعريف اللغة الجاهلية الفصحى ، وهى لغة حمير ، وبيان الفرق بين لفظة حمير ، ولغة عدنان ، ومدى هذا الفرق ، وذكر بعض امثلة تساعدنا على فهم ذلك .

ج : قلت ان اللغة الجاهلية فى رأى ورأى القدماء والمستشرقين لفتان متباينتان على الاقل ، اولاهما لغة حمير ، وهذه اللغة قد درست الآن ووضعت لها قواعد النحو والصرف والمعاجم ولم يكن شئ من هذا معروفاً

(١) كتاب القضايا الكبرى فى الاسلام ٢٩٩ للصعیدی .

(٢) كتاب نقض الشعر الجاهلى ص ٧٠ للخضر حسين .

قبل الاستكشافات الحديثة ، وهى مخالفة للغة الفصحى
التي سألتكم عنها مخالفة جوهريّة فى اللفظ والنحو
والصرف ، وهى الى اللغة القديمة أقرب منها الى اللغة
العربية الفصحى ، وليس من شك فى ان الصلة بينها
وبين لغة القرآن والشعر كالصلة بين السريانية واللغة
العربية ، اما يراد النصوص فيحتاج الى ذاكرة لم يهبها
الله لى ، ولا بد من الرجوع الى الكتب المدونة فى هذه
اللغة .

س : هل يمكن لحضرتكم ان تبينوا لنا هذه المراجع
او تقدموها لنا ؟

ج : انا لا اقدم شيئاً .

س : هل يمكن لحضرتكم ان تبينوا الى اى وقت كانت
اللغة الحميرية موجودة ، ومبدأ وجودها ان أمكن .

ج : مبدأ وجودها ليس من السهل تحديده ، ولكن
لا أشك فى انها كانت معروفة تكتب قبل القرن الاول
من المسيح ، وظلت تتكلم الى ما بعد الاسلام ، ولكن
ظهور الاسلام ، وسيادة اللغة القرشية قد محا هذه
اللغة شيئاً فشيئاً كما محا غيرها من اللغات المختلفة
فى البلاد العربية وغير العربية وأقر مكانها لغة
القرآن .

س : هل يمكن لحضرتكم ان تذكروا لنا مبدأ اللغة
العدنانية ولو على وجه التقريب ؟

ج : ليس من السهل معرفة مبدأ العدنانية ، وكل
ما يمكن ان يقال بطريقة علمية ، هو ان لدينا نقوشاً
قليلة جداً : يرجع عهدها الى القرن الرابع للميلاد ،

وهذه النقوش قريبة من الفلسفة العدنانية ، ولكن
المسنرقيين يرون أنها لهجة نبطية ، واذن فقد يكون من
احتياط العلم أن نرى أن أقدم نص عربى يمكن الاعتماد
عليه من الوجهة العلمية الى الآن نما هو القرآن . حتى
سنكشف نقوشا أكثر وأظهر مما لدينا .

س : هل تعتقدون حضرتكم أن اللفظة سواء كانت
الحميرية أو العدنانية كانت باقية على حالها من وقت
بثاتها أو حصل فيها تغيير لسبب تمادى الزمن
والاختلاط .

ج : ما أظن أن لفظة من اللغات تستطيع أن تبقى قرونا
دون أن تتطور ويحصل فيها التغيير الكثير (١) .

هذا بعض ما جاء فى محضر التحقيق النيابى ، ويظهر
منه بوضوح أن الدكتور لا يملك دليلا حاضرا على بعد
العدنانية عن الحميرية ، وأن ما رتبته على ذلك من اختلاق
قصة ابراهيم واسماعيل لا يمت الى الحقيقة العلمية
بصلة ! وقد كان فى وسعه أن يهتف عاليا باختلاف
الحميرية عن العدنانية دون أن يثور عليه أحد اذا ترك
النص القرآنى بمنأى عن توهية ، ولكنه فعل !

والثانى من بنود الاتهام فى صحيفة رئيس النيابة
العامة أن الدكتور أنكر القراءات السبع المجمع عليها ،
فزعم أنها ليست منزلة من الله تعالى ، وأن العرب
قرأتها كما استطاعت لا كما أوحى الله بها الى نبيه .

(١) نفلا عن كتاب (موقف النقد الادبى من الشعر الجاهلى ص ١٠١)
للدكتور محمد رجب البيومى .

والكلام فى القراءات بحث علمى لا يضر الكاتب ان يخطئ فيه ، لانه لم ينف به ان القرآن من عند الله ، ولكنه يريد ان يثبت اختلاف اللهجات فى اللغة الواحدة كما اراد من قبل ان يثبت اختلاف ~~ال~~عدنانية عن الحميرية ! لينتهى الى التشكيك فى الشعر الجاهلى ، واختلاف اللهجات اذا تحقق لا يؤدى الى ما يريده من النتيجة ، لان اللهجة هى طريقة اداء الكلمة الى السامع مثل امالة الفتحة والالف او تفخيمها ، ومثل تسهيل الهمزة او تحقيقها ، ولا تلازم بين اختلاف اللغات واختلاف اللهجات ، فقد تكون اللغة متحدة ، واللهجة مختلفة ، واذا كان ذلك كذلك فلا يوجب اختلاف اللهجة ان تكون اللغة مختلفة ! وكان على الدكتور الا يتعرض للقراءات بشئ ، لان القراءات لا صلة لها بالشعر الجاهلى الذى يشكك فيه ، ولكنه اراد الاثارة عمدا .

والثالث من بنود الاتهام انه ذكر النسب النبوى بما يوحى بالاستخفاف اذ قال فى ص ٧٣ من كتاب الشعر الجاهلى « ونوع آخر من تأثير الدين فى انتحال الشعر واضافته الى الجاهلين هو ما يتصل بتعظيم شأن النبى من ناحية أسرته ونسبه فى قريش ، فلأمر ما اقتنع الناس بأن النبى يجب أن يكون من صفوة بنى هاشم ، وأن يكون بنو هاشم صفوة عبد مناف ، وأن يكون بنو عبد مناف صفوة بنى قصى ، وأن تكون قصى صفوة قريش ، وقريش صفوة مضر ، ومضر صفوة عدنان ، وعدنان صفوة العرب ، والعرب صفوة الانسانية كلها ! وهذا الكلام على وجهه المسرود مريب سيئ ، ولم يكن

الشك فى الشعر الجاهلى بحاجة اليه ، اذ لا يوجد لدينا شعر يثبت افضلية عبد مناف وقصى ومضر وعبدنان حتى نقول انه مختلق ! فلماذا اخذ المؤلف فى سرد هذه السلسلة دون داع ان المسلمين جميعا يعتقدون ان محمدا افضل خلق الله ، ويصدقون ما جاء به وما قاله وما زاد عن ذلك لا يعثون به ! فكيف يأتى تأثير الدين فى انتحال الشعر اذا ثبتت أصالة العنصر النبوى ورفعته وطهارته ! ان أكثر القبائل الجاهلية تفتخر بأرومتها ، وأصالة معدنها ، بحيث لا يقاس ما قيل فى قريش عامة ببعض ما قيل فى تميم أو اسد أو طيء ! فلم يسكت الدكتور عن فخر هذه القبائل بأصولها ، ولا يعده سببا للانتحال ، ثم يحاول أن يستخف بقبيلة النبى الكريم لأمر اذا ثبت على سبيل الجدل الفرضى فلن يخدم قضيته الادبية فى قليل أو كثير ! ان مما يعزينا عن هذا التقحم البغيض ان الدكتور قد رجع عن ذلك كله حين كتب فصولا من السيرة الطاهرة تغنت بمحمد الرسول الامين ، وسجلت رفعة عنصره الكريم .

أما الاتهام الرابع فان الدكتور انكر أن للاسلام اولية فى بلاد العرب وأنه كان دين ابراهيم الحنيف وذلك حين قال ص ٨١ من كتاب الشعر الجاهلى « وشاعت فى العرب أثناء ظهور الاسلام وبعده فكرة ان الاسلام يجدد دين ابراهيم ، ومن هنا أخذوا يعتقدون ان دين ابراهيم هذا كان دين العرب فى عصر من العصور ، ثم أعرضت عنه لما أضلها المضلون ، وانصرفت الى عبادة الاوثان » .

ويعزينا حين نسجل هذا الهراء ان الدكتور قد رجع

عنه فى محضر التحقيق النيابى اذ ذكر فى المحضر انه
لا ينكر ان الاسلام دين ابراهيم ، فاستغلوا هذا الاقتناع
وانشأوا حوله بعض القصص والاخبار .

والسؤال الباقي بعد ذلك كله هل ورد فى الشعر
الجاهلى الذى يحاول الدكتور انكاره شيء يتعلق بالاسلام
ودين ابراهيم حتى يلجأ الى تسطير ما يخالفه الواقع ؟
واذا كانت الاجابة بالنفى لا بالاثبات فلماذا يترك موضوعه
الاصلى ليهيج المشاعر دون داع ! الا اذا كان المراد ان
يحدث الضجيج .

هذا بعض ما تضمنه كتاب الشعر الجاهلى ، مما دعا
علماء الازهر الى الثورة اليه ، وقد ثبت ان جميع
ما تورط فيه الدكتور من آراء مؤذية قد نقلت عن غيره ،
وانى الاتساع كيف يكون تصحيح الحقائق محاربة لحرية
الفكر ؟ من ناحية الازهر ، وكيف يكون تشويه الحقائق
استجابة لحرية الفكر من ناحية الدكتور ومؤيديه ؟ حتى
نرى فى كل حين كاتباً يدعى ان الازهر قد هاجم كتاب
الشعر الجاهلى لانه يرفض الجديد الحى ، ويتمسك
بالقديم البالى ! فى حين ان الازهر بعلمائه وكتابه يناقشون
القديم والجديد معاً ! ويأخذون ما فيهما من الخير
ويدعون ما بهما من الشر ! بدليل ان كتب الدكتور طه
الخطيب الصلة للادب من مراجع الازهريين فى دراساتهم
بل ان ادب الدكتور طه نفسه كان محور دراسات فى
رسائل الماجستير والدكتوراه ، وقد انصفه الباحثون
مصيباً ، ونقدوه مخطئاً ، واذا كانت حرية الفكر شيئاً
غير ذلك ! فأى شيء تكون ؟

الأزهر والسلام الدينى

- ١ -

ردت بعض الصحف اليومية قولا قديما للكاتب
الفرنسى « موريس جودفرى دى مويين » يذهب فيه الى
أن الأزهر بمصر لا يسهم ايجابيا فى السلام الدينى !
وانا أعرف أن صاحب هذا القول المسرف قد أصدر كتابا
سماه « النظم الاسلامية » حشاه بأخطاء كثيرة نسبها
الى الاسلام خطلا دون صواب . فاذا نسب للأزهر هذا
الرأى الجائر فليس من المستغرب . لان من المستغرب
فعلا أن ينصف الأزهر من لا ينصف الاسلام .

وواضح ان الأزهر يمثل الاسلام فى كل رأى يديه .
فاذا دعا الاسلام الى السلام الدينى فهى الدعوة التى
يحتضنها الأزهر ويلتزمها أى التزام . وليس . رأى
الاسلام فى السلام الدينى بعيدا عن كاتب يعالج شئون
المسيحية والاسلام فى باريس . وينقل عن الامام محمد
عبده رضى الله عنه آراء كثيرة سردها فى كتاب « الاسلام
والنصرانية » كما يعرف سلفا ما كتبه الاستاذ الامام فى
رده على المسيو هانوتو مبينا دعوة الاسلام الى السلام .
ومؤاخاة العلم . واحترام الرأى المخالف ! فبالله كيف

يتحدث مؤلف النظم الاسلامية حديث من لا يعرف الاسلام وقد تفرغ للبحث عن الشئون الاسلامية حتى غد متخصصا فيها لدى معشره . وها هو ذا يتحدث عن الازهر دون دراية . ولا نعذره في خطئه المعرض . لان رأى الازهر في السلام الدينى ذائع مشتهر فى أوربا وأمريكا أذاعه شيخه الاكبر الامام محمد مصطفى المراغى فى مؤتمر الاديان ببروكسل عام ١٩٣٦ . وأذاعه فى باريس عالم من المع علماء الازهر ونايفيه وهو الاستاذ الدكتور محمد عبد الله دراز فى مؤتمر الاديان سنة ١٩٣٩ . وما زال ممثلو الازهر يعلنون فى كل مؤتمر يلتمس فيه النفع ! اف تكون محاضرات مؤتمر الاديان فى باريس بعيدة عن كاتب متخصص ، يتحدث عن الشئون الاسلامية . ويفرد المؤلفات الخاصة بها . ثم لا يأذن لنفسه أن يلتفت الى ما يدور حول تخصصه العلمى فى وطنه . بل الى ما قيل فى أمور يتصدى للبحث عنها مصدرا رايه النهائى ! واذا كان ما قيل عن السلام الدينى والازهر مما لا يقنعه فلماذا لا يرد عليه بالمنطق الصائب لنصرف أن للرجل أبعادا شاسعة يجهلها الباحثون أما أن يصدر الحكم عاريا عن أسبابه وغلا فلا عما قاله الفاقهون شأنه فهذا هو الجور الصريح .

وقد يكون من المفيد أن نلقى بعض الضوء على ما قاله الامام المراغى والدكتور دراز فى موقفيهما الجهيرين . لان ما قالاه منذ أكثر من أربعين عاما يدل على أن الازهر لا يلبس أردية مختلفة تتنوع وفق الاتجاهات المتعارضة . بل يلتزم بمنطق الاسلام فى مواجهة الاحداث ، وآية

ذلك ان رجال الازهر اليوم يقولون عن اعتقاد ما قاله
اسلافهم الفاقهون ، ، لا لان اللاحق يقلد السالف ، بل لان
المصدر واحد لا يختلف وهو القرآن الكريم .

- ٢ -

انتشر التبشير بمصر في الثلاثينات انتشارا اساء
الى القائمين به ممن لا يراعون حرية العقيدة في بلد
اسلامى يرعى روابط الانسانية والوطنية ، وبحثت
الهيئات الاسلامية اسباب هذا الاعتداء الصارخ على
حريات المعتقدين وفي مقدمتها مشيخة الازهر فأدركت
اصابع الاستعمار المحركة للمهزلة المنكرة من وراء ستار ،
فانبرت الاقلام المؤمنة تفضح ما استتر من الدسائس ،
وتدين قوما يتظاهرون فى الخارج بالدعوة الى سلام
الاديان ، ويقىمون المؤتمرات الداعية لهذا السلام ثم
جاءت الدعوة الى شيخ الازهر ليمثل الاسلام فى مؤتمر
بروكسل . ولو كان الاستاذ الاكبر اسير عاطفته
الشخصية وحدها لرفض الدعوة من قوم ينضم اليهم
من يكيد فى الباطن . ويتظاهر بالموودة فى العلن . ولكن
الامام المراغى قد اهتبل الفرصة ليدعو باسم الازهر الى
سلام دينى حقيقى . وليوجد أرضا مشتركة يقف عليها
دعاة الاديان المختلفة غير متنابذين ، وهو فى ذلك يصدر
عن دين امر دعائه ان يهدو الانسانية بالحكمة والموعظة
الحسنة ، فاذا كان جدال فبالتى هى احسن ، وقد
استعان الاستاذ الاكبر بثقافة العصر الحضارية ،
ومقررات العلوم الانسانية حين اشار فى بدء كلمته الى
فكرة الزمالة بين المتدينين فكرة طبيعية . وهى ليست

نظرية فلسفية بل حاجة ضرورية ، تولدت فى النوع البشرى ومع الشعور بهذه الزمالة فان اسباب التفرق ايضا لها موجباتها الضرورية اذا ان الانسان لا يسير بالعقل وحده حتى تنحسم اموره مع المخالفين على وجه حاسم صريح . ولكنه يخضع لغرائز قاهرة تضطره الى مجانية المنطق فى بعض الاحيان ولذلك كان الاخاء الانسانى العالمى امرا ميئوسا منه . ما دامت هناك شهوات تملئها الفريزة . ولن يقدر التقدم العلمى على التغلب على هذه الشهوات المتأصلة ، واذا أمكن بعامل من العوامل أن تخبو جذوة تلك النار المنبعثة من قوى الطبيعة فى الانسان فانه لا يمكن ان تنطفىء تلك النار .

والتدين - فى رأى الاستاذ الاكبر - أصيل فى كل نفس . ولا بحجة الا غشاوات عارضة تنقشع أمام النظر البصير وفى هذا التدين ما يهبط بقوى الغرائز الهائجة ، فيخفف من شرورها الكثيرة فالشعور الدينى اذا عمق وتأصل قل من أسلحة الانانية والتجبر ، ورفع الانسان الى ما فوق الاعتزاز باللون والدم والجاه والطبقة . ودعا الى طمأنينة وسكينة تهونان الرزايا والاحزان . وبعد أن يحكم الامام المراغى فى مرآة على ما ارتكب من المآسى بسبب الخلافات الدينية . والدين منها براء . عمد الى ايضاح رأى الاسلام فى السلام الدينى فقال (١) . وهذا ما جعل اغتباطى بهذا المؤتمر عظيما ، فانه فضلا عن سعيه لبحث عن الوسائل الموصلة لتحقيق المثل العليا

(١) مجلة الازهر . المجلد السابع ص ٦٥ .

للانسانية . وهى الزمالة العالمية بين افراد النوع الانسانى واممه . فانه بهذا السعى يحقق غرضا أساسيا من الأغراض التى سعت اليها الأديان . وعى بها الاسلام الذى أدين به . فقد نبه القرآن على وحدة الأبوين الموجبة للتعارف والتعاون والتناصر . والمبعدة عن التناكر والاختلاف . ولم يقم وزنا لشرف المولد ، وكرم الجنس ووضع معيارا التفضل لم يعرفه الناس من قبل . وهو تقوى الله فى القرآن الكريم « يا أيها الناس إنا خلقناكم من ذكر وأنثى وجعلناكم شعوبا وقبائل لتعارفوا . ان أكرمكم عند الله أتقاكم » وفى القرآن الكريم « لا ينهاكم الله عن الذين لم يفتلكم فى الدين ولم يخرجوكم من دياركم ان تبروهم وتقسطوا اليهم ان الله يحب المقسطين » .

ثم يحدث الامام المراغى عن الزمالة المنشودة بين رجال الدين . داعيا الى الوثام الحقيقى . وقد اضطر الى ان يدين فى وضوح ما يرتكبه المبشرون من منكرات حين يلجئون الى ديار الاسلام . ليغفروا الضعفاء بالمال والمنصب والعقار كى يتركوا دينهم دون اقناع ثم وضع النقط على الحروف حين قال :

« ومما يثير العجب ويضاعف الالم ان اهل الأديان يحشدون جهودهم لمقاتلة بعضهم بعضا مقاتلة أسرفوا فيها وجعلتهم ضعفاء أمام عدوهم المشترك وسلكوا طرقا فى التناحر مخالفة الأيسر قواعد المنطق . مما جعلهم سخرية أمام العلماء والفلاسفة . وجعل كل جهودهم عقيمة النتائج فقد تركوا التأثير على الانسان من ناحية

عقله الذى هو موضع الشرف . وموطن العزة والكرامة واستعملوا طرق الاكراه والاغراء بالمال وغيره من الوسائل وركن بعضهم الى القوى المادية للدول . وقد نسوا ان الايمان لا يحل القلب . بالاكراه . وان العلم لا ينال الا بالدليل . ونسوا ان العدو جاد فى انزالهم من مكانهم . اللائق بهم وان شرور العالم تغمر الانسانية وتطفى على ما بقى فى النفوس من هيبة واحترام للنظم الالهية . وكان عليهم بدل ذلك كله ان يتعاونوا على درء الخطر . وان يحاربوا هذه الشهوات الجامحة وهذه الاباحية التى يثن منها العقلاء « (١) » .

ثم ختم الاستاذ الاكبر كلمته باقتراحات هادفة تدمو الى عدم تنمية الشعور الدينى بالصفائن والاحقاد . وتوجيه الوعظ الدينى الى الطريق الانسانى المجمع لا الفرق ، وجعل الدعاية الدينية قائمة على أساس عقلى محض يدعمه حب الحقيقة . واستشهد بما يؤيد فكره الناصح بأصول اسلامية من آيات القرآن مثل قوله تعالى : « أفأنت تكره الناس حتى يكونوا مؤمنين » وقوله عز وجل « ادع الى سبيل ربك بالحكمة والموعظة الحسنة » . وقد قوبلت كلمة الامام المراغى بما هى جديرة به من الاحتفاء وليس لدعى بعدها ان يعلن ان الازهر يقف فى وجه السلام الدينى تحرصا دون برهان .

— ٣ —

أما الدكتور محمد عبد الله دراز رحمه الله فان قراءه

(١) المرجع السابق ص ٣٠٨ .

الكثيرين يعرفونه باصابة القول وجزالته وجدته . وأشهد
انه ما قرأ له عارفوه مقالا أو كتابا واستمعوا الى محاضرة
علمية من محاضراته الا انتفعوا بالجيد الطريف الزاهر .
فهم في دوحه مورقة ذات ثمر وظل ونسيم
وقد أحسن الازهر اختياره ليمثل شيخه الاكبر في
مؤتمر الاديان بباريس حين انعقد سنة ١٩٣٩ . فألقى
محاضرة هادفة قال عنها السير فرنسيس رئيس
المؤتمر : ان كلمة الازهر هي الكلمة الرئيسية . وقد
وافق الحاضرون بالاجماع على اقتراحين قدمهما الشيخ
دراز للمؤتمر فكان فوزه الباهر فوزا للسلام الحقيقي
كما ينادى به مسلم داعية غيور . وقد بدأ الدكتور
محاضراته متسائلا عن سر العداوة والشحناء اللتين تعمان
عالم اليوم ، والملح الى اثر المادية في التراجع على
الاستلاب والغزو والاستعمار . وقد رأى في الدين مرفأ
النجاة . وهو يعلم ان رجال الدين يتنازعون كما يتنازع
الماديون . وقد أعمل فكره ليجمعهم في جبهة واحدة
ينتفى معها النزاع ، وقال في توضيح ذلك (١) .

غير أنا اذا رجعنا الى الاديان نلتبس منها المعونة .
هالنا ما نراه من اختلافها اختلافا طالما كان من اسباب
الخصومات والحروب بدل ان يساعد على حسن التفاهم
والتقريب بين القلوب . فهل نستطيع ان نجد من وراء
هذا الاختلاف وحدة مشتركة في المبادئ والمطامح
تصلح ان تكون محورا لتقرير السلام بين معتنقيها .
وتسهيل تعاونهم على الخير المشترك للجميع . هذه

(١) مجلة الازهر . المجلد العاشر ص ٥٣٣ .

هى النقطة الاساسية التى تدور عليها أعمال المؤتمر ، وهذا هو الاشكال الذى يحاول المؤتمر أن يجد له حلا .

أما أنا - أى الشيخ دراز - فأميل الى أن يكون الحل على أساس الفصل فى الأديان بين ناحيتها الاجتماعية وبين نواحيها الأخرى . واعتقد أن افتراق الأديان فى عقائدها وشعائرها وكثير من تعاليمها لا يمنع أن تلتقى من الوجهة الخلقية عند قاعدة واحدة هى أساس التعاون المطلوب . وذلك أنها كلها تأمر بالعدل والاحسان . وتنهى عن الظلم والعدوان . وكلها تسوى فى هذه المعاملة الدنيوية بين أتباعها وبين أعدائها ، لقد نادى الأستاذ اذن بالحل العملى ، بعيدا عن الفوص الجدلى فى مشكلات لا تصل الى نتائج ، وبعيدا عن التظاهر بالعمق النظرى تظاهرا يعود على القائل بالمباهاة دون أن يفيد المجتمع الإنسانى شيئا ذا بال ، وقد ساعد الأستاذ اطلاعه المقارن الشامل على أن يتحدث عن الديانات المختلفة من هندية وبوذية ويهودية ومسيحية وإسلامية حديثا وأغيا بصيرا ليأخذ من كل دين دعوته الى السلم المتسامح فيعتدها حجر الزاوية فى لقاء هذه الأديان ، وكان من الطبيعى أن يفضل رأى الإسلام نظريا وعمليا فى قضية السلام العالمى فىرى أن دعوة الإسلام الى الائتلاف قد قامت من الناحية النظرية على دعامين أولاهما من طريق توحيد الفاية وذلك بدعوة الناس جميعا الى عبادة رب واحد ، وثانيتهما من طريق التوفيق بين وسائل هذه الفاية حين أرجع القرآن الكريم الشرائع السماوية الى أصل واحد ، ودعا الى الإيمان بجميع الرسل والأنبياء وكتبهم

المنزلة « قولوا آمنا بالله وما أنزل إلينا وما أنزل إلى إبراهيم وإسماعيل وإسحاق ويعقوب والأسباط . وما أوتي موسى وعيسى وما أوتي النبيون من ربهم لا نفرق بين أحد منهم ونحن له مسلمون » بل إن الإسلام نفسه - في اصطلاح القرآن الكريم - اسم مشترك يضعه كتاب الله على لسان أنبياء الله قبل محمد ، فيقول في شأن إبراهيم « إذ قال له ربه أسلم قال أسلمت لرب العالمين » ويقول في شأن يعقوب « إذ قال لبنيه ما تعبدون من بعدى قالوا نعبد الهك واله آبائك إبراهيم وإسماعيل وإسحاق الها واحدا ونحن له مسلمون » ومضى الباحث يستعرض نظائر هذه الآيات .

أما الوجهة العلمية فالإسلام قد حذر من مناوشة مخالفيه أو مضايقتهم ما داموا مسلمين ، فإذا تركوا السلم إلى الحرب فإن الإسلام يدعو إلى أعداد القوة دون أن يفغل الانصات إلى دعوة المهادنة حيث تشر خيرا دون عنت وارهاق ، فإذا لم تشر وثاما يحفظ الأرواح كان على المحارب المسلم أن يحصر القتال في أضيق نطاق يقول الله تعالى « وقاتلوا في سبيل الله الذين يفسدوا دينكم ولا تعتدوا إن الله لا يحب المعتدين » (١) .

وفي ختام كلمته البسارعة استخلص الاستاذ نتائج ثلاثا تنحصر في أن الأديان - أولا - يجب من الآن أن تكون سبب وفاق ووثام لا مدعاة نزاع وخصام . كما أن السبب - ثانيا - في الخصومات الدينية هو

(١) مجلة الأزهر : المجلد العاشر ص ٥٣٧ .

الانحراف عن الدين لا اتباعه أما العلاج الحتمى - ثالثا -
فهو العناية بين رجال الاديان جميعا بالجانب الخلقى
العام لنمو العاطفة الدينية لدى المتدينين جميعا فيعيشون
فى سلام .

هذا بعض ما يمكن تلخيصه من كلمة الدكتور دراز ،
فاذا ضمت الى كلمة الامام المراغى وقد ترجمتا معا الى
الفرنسية ووزعتا على المؤتمرين من شتى ممثلى الاديان
فى الشعوب والقارات . فليس لأحد من المتحدثين عن
الازهر أن يصمه بنجافة السلام . بل ان المنصف ليقدر
لمثليه تسامحهم الانسانى حين اغضوا عن اتهام خصومهم
بما ارتكبوه فى ديار الاسلام شرقا وغربا من اعتداء
صارخ على الحرية الدينية ، وفى وسعهم أن يستشهدوا
بما ذكرته الصحف الاوربية نفسها من هذه الفظائع
المخجلة ، لان الحق لا يعدم أنصاره حتى من بين مناوئيه
ولكن داعيتى الازهر قد أسدلا الستار على ما كان ، طمعا
فى أن يميل الميزان الى الاعتدال . وارتقابا ليوم تنفع
فيه النصيحة المخلصة ، والدعوة الصادقة فتفنى عن
عناء كثير .

- ٤ -

وبعد :

أفيكفى فى وقتنا العصيب أن يكون السلام بين
الاديان هو المطمح الامثل ، أم يجب أن تمتد بالسلام
السلبى الى تعاون ايجابى امام ما يهدد الايمان من
خطر شيوعى يزحف الى كل مكان .

ان الذين ينكرون عالم الغيب مرتكنين على شبه تتسم
بسمات العلم دون أن تؤسس على يقين جازم ، فى حاجة
الى من يعارضهم بسلاح العلم نفسه ليثبت أن الايمان
بالله حقيقة مكنة ؛ لها أثرها الحى فى طمأنة النفوس ،
وبعدها عن الهواجس المريبة ذات الفرع والاضطراب ،
ثم أن دعاة الالحاد يجدون طريقهم سهلا هينا لانهم
ينفون كل التزام جزائى فى ارتكاب الموبقات ، اذا لم
يقدر لها أن تذاع على ملأ من الناس ، والنفوس بطبيعتها
تميل الى التحلل من القيود فهى الى دعوات التحلل
اسهل مقادة وألين عريكة مما يجعل الماديين يسبحون
مع التيار العام ، أما دعاة الايمان فيحاولون اقامة
السدود المنيعه أمام الاهواء ويدعون الى قوة الارادة
وشدة لحسم نفوسا يسوءها أن تكبح بلجام ، فطريقهم
شاق وعر وعليهم أن يتعاونوا متساندين ليعلموا كلمة
الله ، واذا كنا نرى دعوات الالحاد تمتد وتتسع بحيث
تحتل معاقل جديدة على فترات متعاقبة ، فاننا نهيب
برجال الاديان أن يحموا اوطانهم من الزحف الراصد .
واذا كنا بالامس نركن الى الاغضاء عن بحاربون الايمان
استخفافا بأثرهم فقد أثبتت الايام أنهم يتقدمون وراء
خطة مدروسة ، ويقفون جميعا متأهبين للانقضاض ، ولن
تندحر جموعهم الا اذا قوبلت باعصار كاسح يستأصل
الجدور الثابتة فى الارض ، ويضع مكانها بذور الحب
والايمان .

الأزهر وحريّة الفكر

أراد الأستاذ توفيق الحكيم أن يجمع ما لديه من خطابات شخصية وقصاصات صحفية في كتاب خاص يكون شاهدا على جهاده الأدبي في عمره الحافل ، فأصدر ما سماه « وثائق من كواليس الأدباء » وللأستاذ أن ينشر ما يشاء ، ولكن ليس له أن يجبر الناس على أن يفهموا الحقائق على غير وجوها الصحيحة ، كما يلوح ذلك في كثير مما كتب ، إذ شاء أن يجعل نفسه نصيرا للحرية والفكر ، وهو ادعاء سنعرف مقدار حقيقته في نهاية هذا المقال ، وقد كنت أوتر أن أغض عنه أولا أنه تحرش بالأزهر في صفحات من كتابه ، تحرشا لا يستند إلى واقع قائم ، فندد بما زعم من تدخله المتكرر في شئون الفكر مستندا إلى وهم لا أساس له ، وقد ثبت له عن يقين أن الأزهر لم يناهضه في شيء ، ولكنه سود ماسود وكأن الوهم المتخيل أصبح حقا واقعا ، إذ بلغه - كما ادعى - أن الأستاذ الأكبر محمد مصطفى المراغي رحمه الله قد اعترض على ما جاء بكتابه « يوميات نائب في الأرياف » خاصا برجال القضاء الشرعي ، فاهتبل هذه السانحة دون أن يتأكد من صحتها ثم أدلى بحديث ينعى

فيه على الازهر تدخله المتكرر فيما سماه بشئون الفكر ،
وكأنى بالفارس المضطهد وقد سره أن يظهر فى صورة
المدافع عن الحرية فاندفع الى رد الهجوم المتخيل ليعلم
الناس أنه أحد ضحايا الراى الحر ، والفكر الجرىء ،
وقد شاء أن يقرن الاسلام بالمسيحية ، والازهر
بالكنيسة ، كما يفعل أعداء الاسلام ظلما دون عدل ،
فقال فى حماسة :

« وقد آن الاوان لنواجه الامر فى صراحة فيما يتعلق
بتدخل الازهر المتكرر فى شئون الدولة الفكرية ، وأن
نتدبر من الآن الخطر الذى يهدد حرية الكتابة ، وخطر
التأليف ونهضة العلوم اذا سيطر على الحياة الفكرية
فى هذا البلد العصرى يمثل هذه الروح ، فالمعروف عن
ظلام القرون الوسطى أن الكنيسة كانت هى التى تتحكم
فى عقول المفكرين مما أدى الى شل حركة العلوم
والفنون ، فلما جاءت عصور النور ، وتم فصل الكنيسة
عن الدولة استطاعت الحضارة أن تزدهر هذا الازدهار
الذى يسود العالم اليوم ، فلا شك اذن عندى أن مستقبل
مصر متوقف على ضمان حرية العقل والافكار الضرورية
لكل نهضة حقيقية » (١) .

وقد توالى الصفحات فى كتاب الاستاذ الكبير لتثبت
له الحقائق ان الاستاذ الاكبر لم يتدخل فى شىء يتعلق
بكتابه ، وكان عليه بعد ذلك أن يرفع هذه الصفحات
الظالمة من الوثائق لانها بنيت على افتراء باطل ، ولكن
الكاتب اثبتها فى اصرار ، ثم نسى انها دعوى كاذبة فقال

(١) وثائق من كواليس الادباء للاستاذ توفيق الحكيم ص ١٢٠ .

فى نهايتها معقبا « هذه الاحاديث والاخبار المنشورة فى صحف ذلك العهد تتعلق بأزمة الحياة الفكرية التى تعرضت لها لما رأيت من خطورها على نهضتنا العقلية (١) .

وقارئ هذا الكلام يظن أن الاستاذ قد تعرض حقا لازمة فكرية ، كما يظن أن الحياة الفكرية فى مصر بنوع عام قد تعرضت لهذه الازمة بسبب تدخل الازهر ! وكل ذلك خطأ لا يقوم دليل واحد على صحته لدى من يزنون الاشياء بميزانها الصحيح ، ولا نحب أن نمضى بالحديث الى آفاق شاسعة تخرج بنا عن نطاق الاستاذ توفيق الحكيم الى سواه ، بل نحب فى هذا المقال أن نبين أن الاستاذ توفيق الحكيم تحرش بالازهر فى مناسبات كثيرة دون أن يكون صاحب حق فى هذا التحرش ، كما نحب أن نذكره ببعض مانسيه من بطولة الاستاذ الاكبر فى مواجهة العدوان المحتل بجبروته وطفياه ، ليعلم من المدافع الحقيقى عن الكرامة الانسانية فى ميدانها الاصيل :

١ - يقول الاستاذ توفيق الحكيم ص ١٢٠ « ان الانتصار الذى تم (للازهر) فى حظر كتاب (جان دارك) قد شجع على الاستمرار فى هذه الخطه » ، ولكى يكون القارئ على بينة من موقف الازهر الصائب من قصة جان دارك وموقف الاستاذ توفيق الحكيم المخطئ منها نوجز الحديث عنها فيما يلى :

لقد قررت كلية الآداب منذ اربعين عاما تدريس قصة

(١) وثائق من كواليس الادباء للاستاذ توفيق الحكيم ص ١٢٩ .

جان دارك لبرنارد شو الكاتب الانجليزى الذائع ، فقراها الطلاب وراوا فى بعض ما جاء بها من الحوار على لسان احد الاشخاص طعنا فى نبي الاسلام ، فتحمس الطلاب المسلمون لكرامة نبيهم العظيم ، وطالبوا المسئولين بعدم تدريس القصة ، وكتبوا عن ذلك فى الصحف ، فاهتم وزير المعارف بالامر ، وتحدث كبار علماء الازهر يؤيدون الطلاب وفى طليعتهم الامام المراغى والاستاذ عبد المجيد اللبان شيخ كلية اصول الدين ، ولكن الاستاذ توفيق الحكيم شاء ان يدعى الحرية - حيث لا خوف على حرите هو من احد فكتب ينتقد الطلاب الذين ثاروا لكرامة نبيهم ، والازهر الذى قام بواجبه فى تأييد الطلاب ، وقال فى ادعاء غريب بعد ان تساءل فى دهشة عن فزع الطلاب (١) .

« أن الكتب التى عالجت المسيحية وتعرضت للمسيح بالطنع والتجريح تطبع وتنشر فى أوربا المسيحية دون أن يخشى أحد على كيان المسيحية ، ذلك ان الجميع يعلمون أن الاوان قد فات للخوف من مثل هذه الصيحات ، وان المسيحية التى عاشت عشرين قرنا لا يهدمها عشرون كتابا ، كذلك نستطيع أن نقول فى الاسلام ان هذا الدين المتين الذى عمر نحو أربعة عشر قرنا وثبت لاحداث الزمان وشاهد دولا تدول وعروشا تزول ، وشعوبا تولد ، لا يمكن ان يتعرض للخطر امام كتاب يؤلف ، او عبارات تقال ، ان هذا الفزع منا لاكبر مسبة لدين عريق عميق ، كذلك يدهشنى ان ينشأ الفزع فى جامعة عصرية ،

(١) مجلة الرسالة العدد ٢٩٨ ، ٢٠٠٠/٣/١٩٣٩ م .

يؤمها شباب قد قطع مراحل الطفولة والصبا الاول ،
وانغرست في قلبه العقيدة الحارة فلا خوف عليه الآن
من مناقشة المسائل المتعلقة في جو الحرية .

هذا ما قاله الاستاذ توفيق الحكيم ، وهو كلام ظاهر
البطلان لدى صفار الطلاب ، فضلا عن أصحاب الاقلام
من المفكرين ، وقد تعرض لدحضه أحد طلبة كلية اللغة
العربية بمجلة الرسالة حين كتبه الاستاذ منذ أربعين
عاما وهو صديق الاديب الفيور أحمد عبد الرحمن
عيسى ، فبسأل الاستاذ في قوة (١) : أى برنامج
من برامج التعصب لليم في أوربا قررت فيه كتب
تطعن في المسيح ، وتجرح سيرته ثم قررت على الطلاب
في الجامعة وفرضت عليهم فرضا لتكون من أسس
ثقافتهم الرسمية ؟! ان انجلترا حرمت دراسة نظريات
علمية بالجامعات احتراماً لشعور الجماهير حين مست
بعض أصول المسيحية ولكنها لم تحرمها خارج
الجامعة ، فللكتاب ان يتحدثوا عنها كما يشاءون ، ولكن
ليس لأحد أن يقرر على الطلاب ما يفرض في نفوسهم
الشكوك ؟! وسؤال الاستاذ الصديق يدل على أن
الكاتب الكبير لا يفرق بين تدريس كتاب يقرر غصبا على
الطلاب ، وكتاب يؤلفه انسان ليقدمه للقراء دون أن
تفرضه الجامعة فرضا دون اختيار ؟! وازيد على ماكتب
الصديق فأتساءل لماذا تكون أوربا والمسيحية دائماً
وجهة الكاتب الكبير في المقارنة ، كما قارون الآن بين
الجامعة المصرية وجامعات أوربا ، وبين المسيحية والاسلام

(١) مجلة الرسالة العدد ٢٩٩ ، ٢٧/٣/١٩٣٩ م .

فيما نقلناه عنه ، وكما قارن بين الازهر والكنيسة في حديثه بالمقطع !؟ ان هذه المقارنة توحى ان الاستاذ يعتقد ان الاسلام كالمسيحية ، وأن رجال الاسلام يملكون من التحكم في المصائر والعواقب مثل ما كان يملك القساوسة في الكنيسة ، وهي مقارنة تسيء الى الاسلام ، اذ تحمل عليه اوزارا لم يقتربها حماته ولا تمت الى اصل من أصوله ، وهذا ما عناه الاستاذ الدكتور محمد البهي حين قال في الرد على دعوى الاستاذ توفيق الحكيم (١) .

« ان الازهر لا يطلب سلطان الكنيسة في القسرون الوسطى ، وانما يؤدي مهمته الروحية فوق مهمته العلمية وهي المحافظة على الأمة وعلى شبابها المثقفين ، وشيخ الازهر لا يجد من حرية البحث الجامعي اذا ما حاول ان ينزع الأمة من تحكم فئة تدعى لنفسها من الالقاب الثقافية ما تشاء مستغلة جهل الشعب ، وعدم سمو المستوى العلمى فيه » ثم قال الدكتور البهي : « حددوا الالفاظ قبل استخدامها ، وضعوا المقارنة بين نهضات الامم على أسس صحيحة ، وتخلوا قبل كل شيء عن عقيدة وجوب تقليد الغرب ، أما الايمان أولا بوجوب تقليد الغرب فى خيره وشره ، ثم الزام القارىء بنتائج مايسمى « البحث » المبني على هذا الايمان فذلك هو هدم حرية التفكير ، والتحكم الذى هو اقرب الى تحكم الكنيسة فى القرون الوسطى » .

فاذا تركنا ما كتبه الاستاذان الدكتور البهي ، واحمد عبد الرحمن عيسى ، الى ما كتبه غير الازهرين فاننا

(١) مجلة الازهر : المجلد العاشر ص ٢٢١ سنة ١٩٣٩ م .

نجد الكاتب الفيور الاستاذ محمد أحمد الفمراوى يفرد
للرد على كلام الاستاذ توفيق الحكيم مقالا ممتازا
بالرسالة (١) تحت عنوان (اما لهذا الليل من آخر) قال
فيه : أن الذى يقرأ كلام توفيق الحكيم يظن أن الطلبة
قد اكرهوا اكرهاها على ترك القصة المقررة ، ولكنهم
لم يكرهوا فى شيء بل دفعتهم غيرتهم الدينية من تلقاء
انفسهم الى رفض هذا الهجوم وابلغوا شكواهم الى
العميد ، فلم يفعل شيئا ، فاهتم بالامر شيخ الازهر
ووزير المعارف ، فاذا كانت هذه قيامة - كما تصور الحكيم
- فمن الذى اقامها؟! أمن طلب تغيير الكتاب أم من فرض
على الطلاب شيئا يمس جوهرهم الايمانى فلفظوه؟؟
وازيد على كلام الاستاذ الفمراوى فأتساءل هل تضمنت
القصة نقاشا علميا وتحليلا فكريا فيما تعرضت فيه لنبي
الاسلام ، أو هو حوار على لسان بعض الاشخاص لم
يعن فيه بتقرير الحقائق!؟

على أن ما يتباهى به الاستاذ الحكيم من الدعوة
الى الحرية الفكرية ليس أبا عذوته ، بل سبقه اليه كل
مفكر اسلامى درس أصول هذا الدين الحنيف ، والاستاذ
المراغى الذى لم يرض لكاتب موقفه من القصة ، ونسب
اليه انتقادا مفترى على بعض ما جاء فى « يوميات نائب
فى الارياف » قد خطب أكثر من مرة فى طلاب الازهر
ليعلن لهم رأى الاسلام فى تقرير حرية الفكر . وليرد

(١) مجلة الرسالة العدد ٢٩٩ ، ٢٧/٣/١٩٣٩ م .

على من يخافون من تدخل الأزهر في شئون الكتابة كما
وهم الاستاذ الحكيم ، فقال رحمة الله من حديث
مستفيض (١) .

« ان الناس في مصر يخشون خطر الأزهر على الحياة
العامة فهم يقولون ان الأزهر اذا قوى واشتدت عزيمته
يدخل في الحياة الاجتماعية فيكدر هذه الحياة ، اذ يحظر
حرية الفكر ، ويقف حجر عثرة في طريق الافكار العلمية
الحرية ، هذا ما يقوله الناس ، أما الحياة الفكرية فلا
اظن بحال ان الأزهر حظر عليها ، لان الأزهر يساير
أسلافه من العلماء الاجلاء ، ومن الائمة الذين كان عندهم
من سعة الصدر ما احتمل هذه المذاهب المتعددة التي
تقرؤها في علم الكلام ، وقد حمى الاسلام اديانا تخالفه ،
وحمى علماء الاسلام مذاهب غير صحيحة واجتهدوا في
ان يردوا عليها بالدليل ، فليس الأزهر من المعاهد التي
تكبر حرية الرأي ولكن الأزهر يكره شيئا واحدا هو تعمد
الاستهزاء بالدين ، وتعمد الاستهزاء بأئمة المسلمين ،
يكره هذا ، ويكره ان يشكك العامة في دينهم ، وان
يشكك النشء في عقائدهم ، أما الآراء العلمية في
حدود العلم ودائرتها فانها تدرس في المعاهد الكبرى دون
ان يخطر للأزهر ببال ان يقاومها » .

فاذا تركنا موقف الاستاذ الحكيم من قصة برنارد شو
وثورة الطلبة في كلية الاداب على بعض ما جاء بها خاصة
بنبي الاسلام صلى الله عليه وسلم الى موقفه من رسالة

(١) مجلة الأزهر : المجلد العاشر ص (١٥٩) من الجزء الرابع سنة ١٩٣٩ .

« القصص الفني في القرآن » فأننا نجد المفكر الكبير يتسرع في مؤاخـذة الازهر ومن ساروا سيره في معارضة الرسالة دون أن يعرف حدود المسألة ، وكان له في تسرعه الاول ما يدعو الى التؤدة في الاعتراض ، فقد ظن المسألة مسألة حرية رأى ، لا مسألة فوضى جامعة ، وكان في تجربته السابقة عبرة عاصمة ، حتى لا يقع في خطأ يضطر الاستاذ العقاد الى أن يصححه له ، كما يضطر عميد كلية الآداب أن يوضع للجمهور أن الدين يتدخلون في شئون الجامعة ليسوا على شيء من الدراية العلمية تؤهلهم لهذا التدخل . وموجز القصة أن أحد الطلاب تقدم لنيل الدكتوراه برسالة تبحث في « الفن القصصي للقرآن » وقد عرضت الرسالة للفحص فرفضها الاستاذان أحمد أمين ، وأحمد الشايب وقال عنها الاستاذ أحمد أمين في تقريره العلمي « وقد وجدتها رسالة ليست عادية ، بل هي رسالة أساسها أن القصص في القرآن عمل فني خاضع لما يخضع له الفن من خلق وابتكار ، من غير التزام لصدق التاريخ ، وأن محمداً فنان بهذا المعنى ، وعلى هذا كتبت الرسالة من أولها الى آخرها » (١) .

ومن حق الاستاذان الفاحصان أن يرفضاً كلاماً يريان بطلانه ، ولكن الاستاذ المشرف على الرسالة قد أيد الطالب ، ولم ينتظر الحكيم حتى يقرأ الرسالة ، بل أرسل صيحته المضرية في احترام حرية الفكر ، وخالف

(١) مجلة الرسالة : العدد ٧٤٩ ، ١٠/١١/١٩٤٧ م .

الجامعة فيما أتجهت اليه من رفض الرسالة؟! ومن البديهي أن الجامعة لا تستطيع أن تمنح الدكتوراه لطالب مخطيء ، فلها الحرية كل الحرية أن تقول للمخطيء : أخطأت ، ولكن هذا البديهي ينكره الاستاذ توفيق ويسير في ركب المندفعين بأكيا على حرية الرأي حتى يضطر الاستاذ العقاد أن يأتي بعصا موسى فتسكت المعارضين جميعا حين قال (١) :

« حرية الرأي مكفولة لكل انسان ، ولكن لا حرية بغير تبعة ، فكل ذى رأى مسئول وحده عن رأيه ، وعليه وحده أن يحمل جميع تبعاته وليس له أن يلقي التبعات على غيره ، لأن حريته تنتهى عند انتهاء التبعة التى يحملها باختياره ، فلا اختيار له فى حريات الآخرين! »

من حق الباحث أن يبدى ما يشاء فى حدود القانون وليس من حقه أن يحمل غيره «يريد الجامعة» على تزكية رأيه وترويجه أو الاذن بأجازته ونشره ولا سيما اذا يكون ذلك الغير هيئة رسمية مفروضة بقوة الدولة على جميع أبناء الامة كالجامعات المصرية وما جرى مجراها فالجامعة المصرية جامعة حكومية ، ومعنى أنها جامعة حكومية : أن الزامها لطلابها هو الزام يقوم به القانون وتحميه الدولة وليس فيها للطالب أو ولى أمره خيار . . . فليس لأحد أن يطلب من هذه الجامعة أن تجيز دروسا تحتاج الى احتمال تبعة ، وليس له أن يلقي عليها تبعاته وينتظر منها أن تقرها وتزكيها ، وهو يزعم

(١) المصدر السابق .

أنه حر فيما يصنع وأنها هي المقيدة أمامه فلا حرية لها ، فى رفض هذا الصنيع .

وقد سبقتنا الى النظام الجامعى أمم كثيرة . . فلم نسمع قط أن أحدا تقدم الى جامعة أكسفورد مثلا ببحث فى ميلاد السيد المسيح هل كان مولدا طبيعيا أو كان مولد خارقة وأعجاز !؟ ولم نسمع قط أن أحدا تقدم الى جامعة السوربون ببحث فى تدوين الاناجيل ، هل هى من كتابة الرسل أو كتابة آخرين معلومين أو مجهولين ؟ والجامعات الانجليزية تدرس من تواريخ الاديان وتدرس المقابلة بينها ، فلم نسمع قط أنها أجازت لصاحب رأى أن يطلب منها اقرار اقول من الاقوال يخالف ما تلتزمه أمام جميع المتعلمين .

الى أن يقول الكاتب الكبير الاستاذ العقاد : « ليس بعالم ولا مستحق لامانة العلم من لا يقدر ولا يميز بين ما يقرره باسمه ، وما يطلب من المشرفين على التعليم أن يقرروه ، وقلما يعينى هنا أمر رسالة بعينها وانما يعينى توضيح الحد الفاصل فى مسألة الحرية . وهو حد منسى على ما نرى فى حسابان بعض المبتدئين ، بل بعض الادباء المعدودين !؟

ولو لم يكن هذا الحد محتاجا الى التذكير فى مرحلتنا هذه من الحياة الفكرية لما راينا رجلا كصديقنا الاستاذ توفيق الحكيم ينسأه وهو ينقد الجامعة المصرية لأنها رفضت تبعة تلقى عليها ، وليس من حقها أن تقبلها باسم الدولة ، وليس من مقتضى رفضها أن تحول بين

طالب من الطلاب ، أو مدرس من المدرسين وبين اعلان
ما يراه يغير واسطتها اذا شاء .

بلغ العقاد فصل الخطاب فى ايضاح الحق ودحض
الباطل وسكت الاستاذ الحكيم فلم يستطع الرد عليه
فى شيء ! وقد اثبت كلام العقاد ان الذين ينقصدون
الجامعة ويتباكون على الحرية الفكرية لا يعرفون مهمة
الجامعة من ناحية ولا يعرفون حدود الحرية الفكرية
من ناحية ثانية ، فأولى بهم السكوت !

وبعد .. فتظاهرا الاستاذ توفيق الحكيم بالحرص
على الحرية والغيرة عليها وتقرير ذلك عن نفسه فى كثير
مما كتب وقال ، لم يكن مما يعنيننا ان نكشفه على وجهه
الصحيح لو لم يحاول ان يتنقص من اعلام كبار ، هم
فى الحقيقة أنصار الحرية الحقيقيون ، فالامام المراغى
قد جاهر على روعس الاشهاد بحياد مصر فى الحرب
العالمية الثانية معلنا ان مصر لا ناقة لها ولا جمل فى
حرب الانجليز والالمان ، وقد قامت الدنيا وقعدت وأبرق
السفير البريطانى وأرعد فى وقت كان هو الحاسم
الفعلى بمصر ، فلم يتراجع الشيخ الاكرم عن قوله ،
وحينما اتصل به رئيس الوزراء فى منتصف الليل
(حسين سرى) مدعورا من تهديد السفير ومحذرا
الشيخ الاكبر من ان يعود لمثل ما قال ، ضحك
الشيخ متهكما ، وقال له يا حسين نسيت من انت ؟ أنا
استطيع ان اقبلك بخطبة واحدة من فوق منبر الازهر

أو منبر الحسين (١) ، ولكن الاستاذ توفيق الحكيم اعترف بنفسه أنه عاش غائب الوعي عشرين عاما لا يعي فظائع الطفيان والكبت والقهر ، وظل يمدح ويقرظ حتى غاب المعتدى وأمن المؤاخدة فأصدر كتابه « عودة الوعي » لينتقد من دعا الى اقامة تمثال له ظانا أن من جاء بعده سيحذو حذوه حتى اذا انكشف المستور ، صاح صاحبنا : لقد عاد الوعي ، ومضى يجمع من قصاصات الصحف ما يحمل تعريضا أليما بزعيم كبير من زعماء الكرامة الابية ، والرجولة الحققة ، ولم يسأل نفسه أين أنا منه ؟ بل أين العصا من السيف ؟

(١) الشيخ المراغي بأقلام الكتاب ص ١٩٥ المطبعة المنيرية .

عالم أزهري يدعو إلى السلام العالمي

في أوائل سنة ١٩٤٦ م بعد أن اخترعت القنبلة الذرية ، وكثر الحديث عن مصائبها الهائلة ، ورأى الناس بأعينهم فظائعها الرهيبة في اليابان ، كتب أحد رؤساء الأديان مقالا قويا تحت عنوان : « يجب أن تختار الإنسانية بين الخوف من الله ، والخوف من القنبلة الذرية » ، وجعل اهداءه لفضيحة الاستاذ الاكبر الشيخ مصطفى عبد الرازق رحمه الله ، وكان شيخ الازهر حينئذ ، وله من المكانة العلمية والجلال الديني ، والنظر الفلسفي ما يستطيع به أن يفهم مغزى المقال فهما ايجابيا يدفع الى العمل قدر الطاقة لانقاذ البشر من هاوية الفناء المتربص ، وكان الشيخ حكيما رزيما ، فعمل على ترجمة المقال الى العربية ، وأمر بنشره في مجلة الازهر ، بالمجلد السابع عشر في الصفحات ١٣٠ ، ١٣١ ، ١٣٢ ، ١٣٣ ، ١٣٤ ، ثم اجتمع بدوى البيان من أعضاء هيئة كبار العلماء بالازهر ليدعوهم الى التفكير فيما كتب به صاحب المقال ، ولابداء الراى من وجهة عقلية تقنع كل قارئ مهما كان مذهبه الديني ، ومعتقده السياسى ، وموقفه الجغرافى ، ليستطيع صوت الدين العاقل أن

ينقذ البشرية من أعاصير الرعب وزعازع الفسزع ،
وقد شاء الله أن يلقي الشيخ الأكبر ربه قبل أن يجد
من كتابات الكاتبين ما يعلن وجهة نظر الازهر ، فذهب
الموضوع بذهابه . ولكن عالما كبيرا من أعضاء جماعة
كبار العلماء هو الاستاذ الكبير الشيخ محمد عرفة ذو
الرأى الحر ، والقلم البليغ ، كان قد احتفل بالموضوع
وشغل ذهنه المفكر ، فأخذ يدون خواطره فى أوراق
متناثرة ، وكان موقفه من الدقة البالغة بحيث أثر التريث
المتد ، أخذا فى حسابه انه يخاطب الناس جميعا
بمنطق العقل وحده ، فلا مجال الى الاستشهاد بالنصوص
الدينية التى يؤمن بها فريق دون فريق ، ولا الى عرض
أحداث خاصة لا تمثل القاسم المشترك بين ذوى الافهام
من أبناء البشر كافة ، حتى استطاع أن يخرج كتابه
الرائع « انقاذ البشر من أن يفنوا بعضهم بعضا بالحرب
الذرية » وكان الظن بمفكرى العالم العربى فضلا عن
جميع المفكرين قاطبة أن يعطوا للكتاب ما يستحقه من
التحليل والنقد ، ولكن العجب العاجب أن يهمل الكتاب
فى حياة صاحبه ، وبعد أن لقي ربه سعيدا بما قدم من
جهاد فى شتى ميادين الاصلاح العلمى والاجتماعى ،
على حين ترى الصحف من يومية وأسبوعية وشهرية
حافلة بتحليل كتب معاصرة تنحو منحى الاستاذ ، كتبها
نفر من مفكرى أوربا وأمريكا ، فلاقت استهواء جاذبا
لدى قوم منا يتلقفون كل غريب بالاحتفاء والتنويه
ويعرضون عما يقوله علماءهم دون أن يقرءوه ! ولعل
أرضى ضميرى الناقد حين اتحدث عن دعوة شيوخنا

الكبير الاستاذ محمد عرفة رحمه الله في هذه
السطور .

بدأ الاستاذ كتابه بالحديث عن الحياد الايجابى ، بين
الكتلتين المتصارعتين فذكر ان الناس يلهجون به ،
وبؤيدونه في مقالات عاطفية ، وندوات خطابية دون ان
يقيموا له فلسفة نظرية تجمع الادلة المقنعة على ضرورته ،
على حين نرى لكل من الشيوعية والراسمالية فلسفتها
المدعمة بالآراء والارقام والاحداث ، فاذا شئنا ان نؤيد
هذا الحياد ، فلا بد من ارتكازه على نظر فلسفى يقف
به امام ما يتنازع من المذاهب ، وفى هذا النطاق يؤلف
الاستاذ كتابه ، والحق ان ما كتبه المؤلف لا يقف عند
النظر الفلسفى وحده ، لان الفلسفة تخاطب العقل ،
وتنأى عن مؤثرات العاطفة ، وكل دعوة يتوجه بها
صاحبها الى الناس لابد ان تخاطب العقل والعاطفة
معاً ، فلو قصر المؤلف كثيراً من قرائه الذين لا يصبرون
على حديثه على الاقناع الفلسفى وحده لخسر غموض
الادلة وتشابكها ، وهكذا وفق الله الكاتب لان يكون
مفكراً ذا بيان ناصع ويمتّع ويستميل .

حدد الكاتب وجهته الهادفة حين اعلن انه لا يتحاكم
مع رؤساء الدول المتنافسة الى الدين ، اذ يرى فيهم من
يجحده ويراها الهية ينخدع بها الصغار وقد شبوا عن
الطوق فلا ينخدعون . كما انه لا يتحاكم الى الضمير
اذ يرى فى هؤلاء من يقولون ان الضمير من وحي البيئة
والتربية وانه قد يطمئن الى الشر اذا حسنت لديه
بواعثه وغاياته فيظن فيه الخير كل الخير ، كما انه
لا يتحاكم الى المثل العليا لانها فى رأى كثرتهم مظنة

التبديل والتغيير ، فما يكون رائعا جليلا فى عهد من هذه المثل يكون سخيلا مبتذلا فى عهد آخر ، واذا كان الكاتب لا يتحاكم الى الدين او الضمير او المثل العليا فانه يتحاكم الى المنفعة وحدها ! لان الفريقين من المتصارعين يهدفان الى المنفعة العاجلة ، ويخططون لها فى كل خطواتهم ، فاذا كانت المنفعة هذه هى وسيلة الافئاد لدى الكاتب ، فلا بد ان يستجيب له من ينشدونها فى كل اتجاه ! وها هو ذا يثبت لهم بالمنطق الصريح ان القنبلة الذرية ستذهب بكل ما يملكون فلا نفع من ورائها حين يتحطم بها الغالب والمغلوب .

وقد أعلن الاستاذ ايمانه بالانسان ، وبما يتجه اليه من جوانب الخير لو استمع الى صوت الطبيعة فى نفسه ، واستلهم الفطرة التى تهديه سواء السبيل ، ولكنه قد حاد عن الحق حين اصاح الى صيحات باطلة اخذت تزين له الشر عصرا بعد عصر حتى نسي طبيعة الخير ، واصبح يرى ان المعدل ما تنتجه القوة ، فاذا استطاع الوحش ان يصرع ضحيته فهو عادل فى قتلها لان القوة قد امكنته من فريسته الضعيفة ، لقد وجد هذا المنطق الظالم فى كل عصر ، وجد فى عهد الاغريق واعتنقه السوفسطائيون وبذلوا جهودهم فى تأييده بخوادع الادلة ، ومن الحق ان نقول انه وجد المعارض ممثلا فى سقراط وتلاميذه ، ولكنه لم يقدم على كرايا مؤيديه لان حب الفناء والافتراس مما يدعو اصحابه الى التمسك بسفسطات تقدم لهم تبريرا سسطحنا لنا يرتكبون ، وقد جاءت الاديان لتقيم العدالة على قسطاس سوى لا يميل ، ولكن ذوى الشر

قد أصموا آذانهم عن هواتف الخير ، ووجدوا من كبار الكتاب من يؤيد اتجاههم الظالم وكأنه يؤيد حقاً لا مزية فيه .

يقول الاستاذ محمد عرفة ص ١٢٩ « لقد اعتقد الساسة ان ما يأتون من امتلاك الشعوب والسيطرة على اراضيها وثرواتها عدل ليس فيه ظلم ، لان العدل هو منفعة الاقوى . وما يفعله الاقوى في سبيل وجوده او في سبيل وجود افضل فهو عدل ليس بظلم » .

وبهذا الاعتقاد كان الاستعمار بطولة لدى المستعمرين . فاذا قاومت الدول الضعيفة من تريد استعمارها فقهرتها الامة القوية بالحديد والنار فهذا حق لا عيب فيه ، ومن هنا تسابقت امم أوروبا على متلاك افريقيا وآسيا ، وادى هذا الوضع الى تناحر بين القوى والضعيف ثم الى تناحر بين الاقوياء طمعاً في الاستلاب حين ترى امة اوربية ان نصيبها اقل من نصيب جارتها !! لقد أصبح النزاع بين قوى متكافئة تملك جميعها القبلة الذرية : وأصبح خطر الابداء متوقعا بين حين وحين !

فقد يرى المعسكر الشرقي ان بلاده فسيحة الارحاء وان دول المعسكر الغربي ضيقة مكتظة ، فاذا تكافأ التدمير من المعسكرين ، فسيبقى للمعسكر الشرقي ما يعتمد عليه ! وقد يخطيء احد الفريقين . تقدير صاحبه ، ويظن انه سيبدأ بالهجوم فيبادر هو الآخر الى ان يتغذى به قبل ان يأكله ، وتنفجر القبلة فتقابل بالمثل ، وقد تسقط القبلة خطأ حين تحملها طائرة من مكان الى مكان فتحدث خطراً يقابل بالمثل ممن ظن الخطأ متعمداً فيحدث

الفناء ، وقد ترزق احدى الدولتين رئيسا متشائم النظرة
سييء الراى فى الحياة والاحياء فيبدأ الهجوم الذرى
دون نظر الى العواقب ، ويقابل صنيعة بالمثل فترجف
الراجفة ، وكل ذلك يدعو الاستاذ عرفة الى ان يقول
فى ص ٥٥ :

« ليس الحاجز بين البشر وفنائهم بالقنبلة الذرية
حصينا ، بل فيه ثغرات بهذه الاحتمالات المفروضة ،
وان واحدة منها لتدك العالم دكا ، وهكذا تقوم الساعة
ويفنى البشر » .

ان العلاج الحاسم لا يكون بالوعظ وحده ، ولكنه
يتغلغل فى راي الكاتب الى البحث عما سبب هذه
الآراء العدوانية وأصلها فى النفوس هذا التأصيل ،
واذا كان المؤلف قد أشاد بسقراط حين واجه
السوفسطائيين وانكر مذهبهم فى البطش والاستعلاء ،
فقد كان عليه أن يأخذ على افلاطون وأرسطو انكارهم
للمساواة بين البشر ، لان انتشار المذاهب اليونانية
فى العالم الاوربى كان مدعاة البطش الظالم ممن يظنون
أنفسهم ارقى من سواهم ، وقد رأت أوربا فريقا من
المفكرين ينكرون حق البشرية فى الحرية الشاملة ويدعون
الى أن يستعبد القوى الضعيف ، وقد بلغوا فى اقوامهم
مكان الرئاسة العلمية والتوجيه الفكرى حتى صاروا
اصحاب مذاهب ذائعة فى السياسة والاجتماع ،
وانتشرت آراؤهم انتشارا ساعد على الظلم والعدوان ،
وقد تعرض المؤلف الى هذه الآراء منددا مفندا فنقل
ما كتبه الفيلسوف الاجتماعى (مونتسكيو) فى روح
القوانين حين قال :

« اذا كان على أن أدافع عن حقنا المكتسب في اتخاذ الزوج ذوى البشرة السوداء عبيدا ، فأننى أقول ان شعوب أوربا ، وقد أفنت سكان أمريكا الأصليين لم يكن أمامهما الا ان تستعبد شعوب أفريقيا ، لكي تستخدمها في استصلاح ارجاء أمريكا الشاسعة ، وما شعوب أفريقيا الاجماعات سوداء البشرة من اخمص القدم الى قمة الرأس ذوو أنوف فطس الى درجة يكاد يكون من المستحيل أن يرثى لها ، وحاشا لله أن يكون قد أودع روحا - أو على الاخص - روحا طيبة في جسد حلك السواد » .

وهذا قول يهوى بمكانة صاحبه العلمية ، لو نزعنا الفشاوات عن العيون ، كما يدل على تحجر انساني يجعله صخرة صماء لا تنبض بعاطفة ما ، ومثله لا يجوز أن يكتب عن روح القوانين ، فيتصدر مقعد التحليل والتشريح ، وقد فقد نور البصيرة ، ورقة الاحساس !

واذا كانت ألمانيا قد اعتقدت مذهب القوة ورات في نفسها استعلاء شامخا ، يدفعها الى منافسة استعمارية نجعلها ذات نفوذ سياسى واقتصادى يفوق نفوذ انجلترا المستعمرة الاولى - وقت ذاك - في العالم فشنت حربين عالميتين كبيرتين أخذت اولاهما سبعة ملايين من النفوس وجاوزت الاخرى هذا العدد فأضافت مليونين جديدين ، اذا كانت ألمانيا كذلك فإن اعتناق مذهب القوة الذى بشر به فلاسفتها المتكبرون قد كان سبب كارثيتها المتتابعتين فى مدى يقل عن نصف قرن ، فلولا دعاة القوة الفاشمة ما ظهرت النازية فى ألمانيا ، وما انتقلت عدواها الى ايطاليا لتظهر الفاشية مواخية لها فى طريق

التدمير والهلاك ، لذلك تحدث المؤلف عن « نيتشة »
فيلسوف النازية ، وعن دعوته الباطشة الى استئصال
كل ضعيف بحيث لا يبقى الا القوى ! ونقل عنه هذه
الاقوال الآتية :

« ان الضعفاء والمعززة يجب ان يفنوا ، فهذا اول
مبدأ من مبادئ حبنا للانسانية ، ويجب ان نعلم ان
من أشد الرذائل حبنا للضعفاء والعاجزين اذ الخير فيما
يعلى شعور القوة واردة القوة ، والشر كل الشر فيما
يصدر عن الضعف » .

وقد كانت ألمانيا اول من اودى بهذه الآراء ، ولكنها
دفعت الثمن غاليا حتى انكشفت عنها غشاوة الدجل
الفوضوى الآثم ، ولو رزقت قادة حصفاء لتجنبوا مآرقها
إلدامية ، وأدركوا أفن هذه الداعية الاهوج ! وقد كانت
حياته الخاصة التى انتهت بالجنون ما يدفع الى مراجعة
أقواله : ولكنها صادفت هوى لدى من يريد استعباد
الامم فاستعبده هواه ، وخسر نفسه ودولته ، ولحقته
لعنات اللاحقين .

ولم يبعد نيتشة عن « لينين » فى شيء فكلاهما يدعو
الى استئصال العامة لينعم نفر محدود بالمال والجاه ،
وقد ذكر الاستاذ محمد عرفة رسالة كتبها الزعيم
الشيوعى لينين الى مكسيم جوركى الاديب الروسى
يقول فيها : « ان هلاك ثلاثة أرباع العالم ليس بشيء !
وانما الشئ الهام ان يصبح الباقي شيوعيين » !

واذا كان المؤلف قد تحدث عن المعسكر الشيوعى
المتزبصن بالعالم أجمعه ، يثير دقائمه ويبعث أحقاداه ،

ويجعل بأسه مسلطا على نفسه ! فان الكاتب قد أخطأ
تقدير الشيوعية حين قال عنها : ص ٥٣ .

« ان العقيدة الشيوعية أصبحت عند معتنقيها ديناً ،
ففيها ما فى العقيدة الدينية من حماس واندفاع وفداء ،
وقد يخطئ فهم ذلك المعسكر الغربى ، ويقيسه على
نفسه فاذا هو يرى خصمه يقتحم المخاطر ، ولا يحسب
حساب الربح والخسران وانما يحسب حساب الفداء
والتضحية او تقدم العقيدة » .

نقول ان الكاتب رحمه الله قد أخطأ تقدير الشيوعية
حين قال انها تنزل منزلة العقيدة الدينية فى حماس
معتنقيها ! لقد كان ذلك متوهما متخيلا لدى من يصدقون
الشعارات ، ولكن التجربة الواقعية بعد الحسب
العالمية الثانية أوضحت أن الشيوعية استعمار جديد ،
يؤلب الطبقات ليحتل أماكن النفوذ ، وليستنزف
الثروات ، ولا يقدم للأمم المستنجدة به غذاء أو كساء
أو تمدنا بل يقدم السلاح المدمر بيد ، ليعتصر ثمنه بيد
أخرى من دماء الضعفاء ولو كانت الشيوعية عقيدة
ذات حماس عاطفى لوقف الشيوعيون جميعا فى جبهة
واحدة ، ولكن استبداد موسكو الدكتاتورى واغتصابها
المادى قد كشفها أمام أصدقائها ، فحاربها تيتو فى
يوغوسلافيا ، وانتفضت عليها الصين بحيث أصبحت
تراها العدو الاول ، وهاجمتها الاحزاب اليسارية فى
أوربا !! وبذلك ظهرت موسكو فى ثوبها المستعمر بحيث
لا تدعو الى مذهب اقتصادى الا لتخدع به الفريسة حتى
تقع وتصبح سهلة الازدراد ! ولعل المؤلف لم يكن يتصور

هذه الفجائع حين كتب مؤلفه ، اذ انتهى منه قبل ان تتناكر الوجوه ويفتضح الخداع .

على أن الاستاذ محمد عرفة كان صادق النظرة ، صائب الفكرة حين تحدث عن خداع الشيوعية ، وفساد أسلحتها أمام التطور الاقتصادي في المعسكر الغربى ، فقال فى وعى أمين : ص ٨٤ .

« ان كارل ماركس لم يكن من غرضه أن يدل الشرق من الغرب ، وانما أن يدل الضعفاء من الاقوياء ، والعمال من ارباب الاموال فأخى لهم أخية لا يقطعها المهر الارز ، والتقطتها روسيا ، ونجحت بعض النجاح ... ولكن الغرب بحنكته وبصره بالامور ، ومسايرته للزمن ، سبق فأعطى العمال ما يبتغون ، وأصبح العمال يوازنون بين العامل فى الغرب ، والعامل فى روسيا فيجدونه فى الغرب أنعم بالآ ، وأرغد عيشا ، لان العامل فى روسيا كان عليه أن يعمل ليلحق بالغرب فى تقدمه وثروته فبدأ مرهقا ، وأقل نصيبا فى الحياة) ومعنى هذا ان بريق المساواة الاقتصادية لم يعد جاذبا لقوم يجدون أنفسهم من ذوى الرفاهية على حين يرون أصحاب المذهب الشيوعى مقيدى فى آرائهم ، منخفضين عنهم فى مستواهم المعيشى !! فكيف — بالله — يفرون من السعة الى الضيق ، ولهم عيون تنظر ، وعقول تفكر وتحكم !

وما كتبه المؤلف الكبير تحت عنوان « على من تقع التبعة » تبعة الواقعة اذا وقعت ! والدمار اذا تبع انطلاق القنبلة الذرية الحاصدة للأرواح والمتاجر والمزارع وكل متطلبات الحياة اقول ان ما كتبه المؤلف فى هذا الفصل دقيق عميق حيث يلقي بالتبعية على العلماء العساقرة الذين اكتشفوا سر القنبلة لتضر الناس

لا لتفهمهم ، وكان عليهم أن يمضوا بجهودهم العلمية الى حيث يفيسدون ويخصبون ويبرئون ، ثم على رجال السياسة ليجلبوا لهم صيتا مدويا فى العالم دون نظر الى خراب الأمم وفناء الشعوب ، ثم على رجال الحروب الذين أصبحوا آلات متحركة فى أيدى الساسة والمتصدرين للزعامات عن انتفاخ متورم يحتاج الى استئصال ، ثم على الأمم الخاضعة للسلادة المتصدرين بحيث أصبحوا لا يملكون الاعتراض بل يساقون كما تساق النعاج ! على هؤلاء الأربعة من الطوائف تقع تبعات الحرب الذرية ، وقد أفاض الكاتب الكبير فى تحديد تبعات هؤلاء بما لا يقبل الجدل من منصف يرى الحق فيذعن اليه فى استسلام منطقى ، اذ ليس بعد الحق غير الضلال .

ومن الأبواب الجيدة التى تحدث عنها الاستاذ محمد عرفة ما كتبه عن القومية وخطرها ، فقد كان المؤلف انسانا كل الانسان فى نظرتة الرحيمية ، وأحكامه العادلة ، اذ أن اعتناق القومية قد جعل الدولة انانية شرهة ترى النفع لها دون غيرها ، بل تجد من أسباب التفوق أن تقهر غيرها لتستولى على ثرواتها ، وتستعبد أفرادها ، واذا كان البشر قد تطوروا فى النسانية الاجتماعية من الاسرة الى القبيلة الى القرية الى المدينة الى الأمة وهى التى تتمثل فيها القومية فان من الواجب أن تتطور القومية الى انسانية عادلة رحيمة ترى الكذب والغدر والخيانة نقيصه عامة تشين العدو والصديق والقريب والبعيد ، لا أن يصبح الفساد مشروعا مع دولة دون دولة كما نرى فى عالم السياسة اليوم !!

اذ يجب أن يبقى ولاء الانسان لأخيه الانسان مهما كان من غير أبناء جنسه ولونه ولفته ودينه فانه مع ذلك كله أخوه ، وكلكم لآدم وآدم من تراب .

وقد كان المؤلف متواضعا كل التواضع حين قال فى خاتمة كتابه : ص ١٢٦ .

« ان بعض من يقرءون كتابى هذا سيشعرون بخيبة أمل بعد قراءته ، لانهم كانوا يقدرّون شيئا يشبه المعجزة أو السحر ينقذ العالم قسرا من الحرب الذرية ولكنهم رأوا مقدمات ونتائج وعلا واسبابا واشارة الى العلة وموضعها والى الدواء الذى يزيلها وهذا شيء موكل الى رؤساء الدول » .

ونحن نقول للرجل الفاضل ، ان عليك الا البلاغ ، ولست صاحب أداة تنفيذية حتى تجبر الناس على اتباع ما تذهب اليه ، وحسبك ان رايت الداء فدللت عليه وحللت بواعثه ، وحددت دواءه ، وما عليك ان تلزم المريض بالدواء ! فلن يكلف الله انسانا بما لا يطيق ! وأرجو أن ألتقى مع الباحث الجليل فى مقال تال يكشف عن بعض جهاده العلمى الدءوب .

حق مشروع

فى بعض الاحيان تشعر أن عراقا قد نشب فى غير
معترك ، وأن ضجة قد افتعلت دون سبب معقول ،
فتعجب كثيرا لأناس يتناضلون فى غير ميدان ، ويزداد
عجبك حين ترى من هؤلاء المتناضلين من له اسمه الرنان ،
ودويه الكبير ، وكان الاولى بمن يحتل هذه المكانة
المرموقة أن ينأى بنفسه عن أن يتكلم فى غير موضوع .
لقد كتب مدرس للتاريخ بالازهر مقالا فى جريدة
يومية عن صوم رمضان خالف فيه الحقائق الفقهية
المتفق عليها ، ووقع المقال باسمه وبأنه مدرس فى إحدى
الكليات الازهرية ، وقرأ الناس المقال فى أنحاء بعيدة
وقريبة من العالم الإسلامى ، فاتصلوا بمشيخة الازهر
متسائلين عن حقيقة هذا الرأى الذى يشجع على ترك
فريضة من فرائض الإسلام التى لا سبيل الى انكارها ،
فليت شعرى ماذا يكون موقف الازهر ؟
لقد بادر علماؤه بكتابة ردود شافية على المقال ، ولكن
الجريدة التى نشرت المقال ، أخذت تجمع الردود
لتقتطف منها بعضا وتترك بعضا ، كما أخذت تنشر
مقالات مفوضة لأناس يدافعون عن الكاتب ويكون على

حرية الفكر ، لتصور هذا المخطيء في صور الفقيه العالم
المجدد ! حتى التبس الحق بالباطل امام الناس ! فليت
شعري مرة ثانية ماذا يكون موقف الازهر ؟

لقد شادت مشيخة الازهر أن تدعو الكاتب ليناقله
علماءها مناقشة فقهية ، وليظهروا له فداحة خطئه
ليرجع عنه صريحا فيريح ويستريح ، ولكن الكاتب
أبى أن يحضر ، وقال أقوالا تسيء الى أساتذته الذين
تصدروا لنقاشه وشجعته الصحف المفرضة على التماذي
فأخذت تنعى على حرية الفكر ، وتصر من يريدون أن
يحقوا الحق ويبطلوا الباطل بالرجعية والجمود ، فليت
شعري مرة ثالثة ماذا يكون موقف الازهر ؟

وأغرب ما يدهشك أن الذين يكون على حرية الفكر
يعرفون أن الكاتب مدرس تاريخ لم يدرس من مسائل
الفقه الاسلامي غير ما درسه طالب القسم الثانوي
بالازهر فقط ، فهو اذن غير عالم من علماء الفقه
الاسلامي ! ولا يجوز له أن يتصدر الافتاء في أمر لا يعلم
عنه غير ما يعلم العامة فحسب ! ونحن ننكر على غير
المتخصص في الطب أن يقوم بعملية جراحية ، وننكر
على غير المهندس أن يقوم بتصميم معماري لعمارة أو
جسر على النيل ، وننكر على غير الصيدلي أن يهيب
دواء من عقاقير يجدها بين يديه ، لا نجد أحدا من العقلاء
يرضى لغير الطبيب والمهندس والصيدلي أن يزاول
ما لا يعرف من الامور ، ولكننا نجد نفرا من هؤلاء العقلاء
يشجعون غير المتخصص في الفقه الاسلامي أن يهرف
بما لا يعرف ، ويتجمعون لتأييده ، وكأنهم يؤيدون الحق
الذي لا شبهة فيه ، وهم حين يتنادون بالحرية يجهلون

مدلولها ، ولا يعرفون أنهم يخاصمونها حين يدعون الى
الفوضى العارمة اذ يمارس كل انسان ما لا يحسن ،
ومن هؤلاء من لا يجهل حدود الحرية وضوابطها ، ولكنه
يشجع المخطيء على خطئه لحاجة في نفسه ، فاذا قيل
له قف عند حدك انحنى على علماء الازهر باللوم
والتشريب ؟

لقد كان من كبار المدافعين عن خطأ الكاتب الدكتور
طه حسين ! ومثله في ذكائه الالمى لا يجهل أن الكاتب
يتحدث في غير ما يعلم ، وأن للحرية حدودا تنتهى اليه ،
ولكنه كتب بجريدة الجمهورية مقالا كبيرا أعلن فيه أن
صاحب الفتوى اذا كان مخطئا فلا مؤاخذة على الخطأ
فوق أنه مجتهد والمجتهد المخطيء له اجر واحد ،
والمصيب له اجران ، واستشهد بقوله تعالى « وليس
عليكم جناح فيما أخطأتم به ، ولكن ما تعمدت قلوبكم » ،
كما استند الى مبدأ التيسر ورفع الحرج ، وكأنه فقيه
لا اديب واطرد به القول فذكر ان مؤاخذة المخطئين في
آرائهم مبدأ لم يكن يعرفه المسلمون من قبل ولم يكونوا
يأخذون به ، وأن على العلماء في الازهر أن يأخذوا
صاحبهم بالرفق واللين معرضا بهم في أمورهم أبعد
الناس عنها ثم استعدى الحكومة كي تقف محاكمة
الكاتب حذرا من الفتنة !

وقد رد على الدكتور نفر من شباب العلماء ، ففندوا
ما قال تفنيذا صريحا ذا حسم ، ومن هؤلاء فضيلة
الاستاذ الدكتور محمد سعاد جلال الذى نرجع الى
مناقشة الصائبة حين قال (١) عن العنصر الاول من

(١) مجلة الازهر - المجلد ٢٦ من ١٩٢٦ .

عناصر الدفاع التي تقدم بها الدكتور طه حسين ! ان
الزعم بأن الخطأ على الاطلاق ليس فيه مؤاخذه غير
صحيح واقعا وقانونا ، فان الناس في الخطأ رجлан ،
رجل يزاول عملا مشروعا له كالفقيه المتخصص ،
والطبيب المؤهل ، يفلت الصواب عن أحدهما في بعض
امره ، ويقوم الدليل المعتبر على نفي الإهمال والتقصير ،
وسوء النية عن كليهما ، فترتفع المؤاخذه عنهما قانونا
وشريعة ، ولو تكلف احد غير مختص فأبدى رأيا أدى
الى سوء المساقبة لاستوجب المؤاخذه حين ادعى
ما لا يعرف فسبب الضرر ، ليس الخطأ على الاطلاق
معفوا من جملة المؤاخذه ، ولكنه خطأ المتخصص حين
يجتهد فيزل عن غير عمد .

أما قول الدكتور أن المسلمين لم يسبق لهم مؤاخذه
المجتهدين من المخطئين ، فقول مردود صاحب الفتوى
الذي تحدث عن الصوم دون علم ليس مجتهدا ، وليست
لديه وسائل الاجتهاد ، وقد حدد علماء الأصول في
كتبهم المتداولة ، ومعروف ان الاجتهاد انما يكون من
أصحابه الأصلاء فيما لا يصطدم مع نص قاطع ،
أو اجماع ثانيا ! وفتوى صاحبنا تصطدم بالنص ،
وتعارض اجماع فهي ابتداء لا اجتهاد ، وقد عزر
عمر بن الخطاب من يبتدع في أمور لا يعلمها ! فالمؤاخذه
حينئذ مشروعة ولها سوابق مدروسة !

واذا كان الدكتور قد نصح لشيخ الأزهر أن يرفق بصاحب
الفتوى قبل الشروع في محاكمته ، فان الشيخ الأكبر
قد فعل ذلك قبل أن يطلب محاكمته ، اذ دعا الكاتب
إلى النقاش في لجنة علمية دون محاكمة لنبيين له خطؤه

الذى لم يقف عند نفسه بأن تعداه الى الازهر جميعا اذ وقع المقال بما يثبت انتماءه الى احدى كلياته ! ولكن الكاتب قد اشتط ورمى اساتذته بأنهم كرجال الكهنوت وانه لا يعترف بهم ! فماذا يريد الدكتور من الازهر بعد ذلك ! أريد أن بكست عن اهدار فريضة نسب اليه التهاون بها ، وتسائل الناس عن صحة هذه النسبة الى الازهر وأرسلوا برقيات الاحتجاج !

هذا بعض ما ساقه الاستاذ محمد سعاد جلال ، واتفق فيه مع غيره فى مقالات ذاعت ورنّت ، لان الموضوع قد شغل الناس وقتا طويلا ، اما لجنة المحاكمة الازهرية فقد الفت لتحقق الحق ، وكانت المناقشة بمحضر رجال القضاء من وزارة العدل لتأخذ صيغتها العادلة وكان مع الكاتب محامود الدين يدافعون عنه فى مجلس النقاش وسنلم بخلاصة ما دار فى المحاكمة ليرى القارىء اكان الازهر مشتطا يحارب الحرية ، أم منصفاً يدعو الى الحق بعد أن تعذر عليه أن باتى الكاتب للنقاش معه دون محاكمة حين استمع لمن اغووه وصدوده ، ولا اصدق من محضر المحاكمة الذى وقع عليه المجتمعون من ازهرين وحكوميين ، اذ هو الصورة المطابقة ، وعنه ننقل ما كان (١) .

ان المدعى عليه لم يجادل فى أن هذا المقال قد صدر منه ويتضمن ما يلى :

١ - قوله : ومن هنا رخص الله فى الافطار لمن يؤذيه الصوم ولو قليلا من الأذى .

(١) مجلة الازهر - المجلد ٢٧ ص ٦١ .

٢ - قوله : فمن يشق عليه الصوم أو يضايقه فإن له أن يفطر ويطعم كل يوم مسكينا ، فإن لم يجد فلا جناح عليه أن يفطر ولا يطعم .

٣ - يدعو الكاتب المفطرين لعذر الى المجاهرة بالافطار .

٤ - يضل العامة بذكر احاديث توهم القراء انها ادلة شرعية على ما ادعاه من اباحة الفطر لادنى اذى مع أن هذه الاحاديث واردة فى السفر والجهاد فى سبيل الله .

٥ - أفتى المفطرين بعذر بأن عليهم الفدية ، وسكت عما يجب عليهم من القضاء ، ليوهم الناس أن القضاء غير واجب .

٦ - استعمل آية شهر رمضان الذى أنزل فيه القرآن فى غير موضعها تضليلا للناس .

٧ - قال ان شريعة الصوم لم تفرض الا على من شفف به ، وقدر عليه ، ممن يؤدونه دون برم أو ضجر .

وهكذا كله مخالف لما دل عليه الكتاب والسنة ، ولاجماع المسلمين من لدن الصحابة الى اليوم ، ومن قال به غير قائم بأمانة العلم الذى درسه ، ولا بمؤتمن على القوامة على أبناء المسلمين ، ليبصرهم فى امر دينهم ، ويتضح ذلك من نقض ما قال بالدليل :

١ - قوله : ان الله رخص فى الافطار لمن يؤذيهم الصوم ولو قليلا من الاذى ، يؤدى الى هدم ركن الصيام ، والفاء فريضته ، لان الصوم لا ينفك عن

المشقة ، فهو تكليف ذو الزام وحقيقة الصوم هي حبس النفس عن مألوفها ، وذلك مما يشق عليها ، واذا كان الله قد رخص في الافطار لمن يؤذيهم الصوم ولو قليلا ، كان كل صائم قد رخص الله له في أن يفطر ، ومعنى ذلك ان الصوم ليس فرضا على كل مكلف بل هو امر جوازى لا وجوبى ، وقد فهمت ذلك من المقال صحيفة انجليزية تصدر بالهند ونشرت مقالا تحت عنوان « صيام رمضان غير واجب كما يرى استاذ مصرى » .

٢ - قوله : « من يشق عليه الصوم أو يضايقه فان له أن يفطر ويطعم كل يوم مسكينا فان لم يجد فلا يحتاج عليه أن يفطر » يتضمن أمرين ، الامر الاول : ما أفاده الاتهام السابق من أن كل من شق عليه الصوم أو ضايقه فليس عليه أن يصوم ، والثانى : أنه جعل الواجب على من افطر لما اعتبره عذرا أن يطعم عن كل يوم مسكينا ، وسكت عن وجوب القضاء ، والسكوت في معرض البيان يفيد الحصر ، وهذا مخالف لما أجمع عليه الفقهاء من وجوب القضاء على كل من افطر لعذر يرجى زواله ، ومناف لصريح قول الله « ومن كان منكم مريضا أو على سفر فعدة من أيام آخر » وكيف يعقل أن يوجب الله القضاء على المريض والمسافر مع وضوح عذرهما ، ولا يوجبهم على من افطر لعذر دون عذرهما من كل وجه ، وهو على التحقيق ليس بعذر أصلا ، وسكوته عن القول بالقضاء قد يكون جهلا للأمر الذائع ، والجاهل لا يصح له أن يفتى ، وقد يكون تلبيسا على الناس ، وهذا افحش وأساء .

٣ - دعوته المفطرين بعذر الى المجاهرة بالافطار ، واعتبارها شجاعة ايمان ، وقوة دين ، هذه الدعوة مخالفة لما أجمع عليه سلف الامة من ضرورة التستر عن الناس على من يفطر بعذر صحيح حرصا على حرمة الشهر ، واحتراما للتقاليد الدينية ، وبعدا عن مظان التهم ، فليس اذن مايدعو اليه من المجاهرة سنة حسنة، ولكن بدعة وضلالة .

٤ - ضلل الكاتب العامة بأحاديث ساقها في غير مساقها ليوهم أنها أدلة شرعية على ما ادعاه من اباحة الفطر الأدنى أداة اذى من غير امانة في النقل ، ولا تحر في الحقائق مع تحريف في الادلة بالزيادة والحذف عن عمد مقصود ، لان الاحاديث التي ذكرها جميعها قد وردت في اباحة القطر للمسافر ، وعنون لها جامعو الاحاديث بعنوان يدل على ذلك ، وتطبيق هذا على الذين يؤذيهم الصوم ولو اقل اذى تلبس على القراء .

هذا - الكاتب مثلا - ذكر حديث أنس رضي الله عنه هكذا « وعن أنس رضي الله عنه قال : كنا مع النبي صلى الله عليه وسلم فمنا الصائم ومنا المفطر ، فلا الصائم يعيب المفطر ، ولا المفطر يعيب الصائم ، ومن قرأ هذا الحديث بهذا السياق يفهم منه أن المقيم في بلده لو أفطر ولو من غير عذر لم يكن في فعله ما يعاب به مع ان الحديث في صحيح البخاري هكذا « عن أنس رضي الله عنه ، كنا نسافر مع النبي صلى الله عليه وسلم ، فلم يعيب الصائم على المفطر ، ولا المفطر على الصائم » والحديث في صحيح مسلم هكذا « سئل أنس عن صوم رمضان في السفر فقال : سافرنا مع رسول الله في

رمضان فلم يعب الصائم على المفطر ، ولا المفطر على الصائم » والحديث في تيسير الوصول بهذا النص « عن أنس رضى الله عنه ، كنا نسافر مع النبي صلى الله عليه وسلم فمنا الصائم ، ومنا المفطر ، فلا الصائم يعيب على المفطر ، ولا المفطر يعيب على الصائم » فحذف كلمة « نسافر » وهى موضع الاستنباط من الحديث دليل على قصد الاتهام والتدليس .

واستشهد التقرير بنص آخر من الحديث النبوى تصرف فيه الكاتب بما يوجب الابهام وذلك غير سبيل الباحثين ، ولا تطيل بذكره .

٥ - أفتى المفطرين بعذر بأن الذى عليهم هو الفدية ، وسكت عن وجوب القضاء وذلك منابذ لصريح النص القرآنى .

٦ - استشهد الكاتب بالآية الكريمة « شهر رمضان الذى أنزل فيه القرآن هدى للناس وبينات من الهدى والفرقان » استشهدا يدل على أنه لا يعرف مدلولات الالفاظ ، ولا طرق استنباط الاحكام ، اذ ليس بها بيان لحكمة مشروعية الصوم من قريب أو بعيد ، وهو يسوقها لذلك ، وانما هى تتضمن امورا هى الاخبار بأن القرآن نزل فى شهر رمضان ، وايجاب الصوم على من شهدته ، وإباحة الفطر لمن كان مريضا أو على سفر مع ايجاب القضاء عليه ، وحكمة جواز الافطار للمريض والمسافر ، فكيف يفهم من النص الواضح غير ما ينطق به فى جلاء .

٧ - قال الكاتب ان الصوم لم يفرض الا على الشفوف (١) به القادر عليه ، الذى يؤديه بدون برم او ضجر ! ومعنى ذلك ان من لم يستوف هذه الشروط الثلاثة فلا يجب عليه الصوم ، واجماع المسلمين منعقد على ان الصوم واجب على المسلم المستطيع ، برم به او لم يبرم ، ضجر او لم يضجر ، شغف ام لم يشغف لصريح قوله عز وجل « فمن شهد منكم الشهر فليصمه » ثم ان هذا القول مناقض لقوله فى اول كلامه ان الغرض من الصوم هو تعويد النفس الصبر على المكاره ، وقوة الاحتمال فى النوازل ، فاین اذن الصبر وقوة الاحتمال بعد ان اباح الكاتب الافطار لمن يحس القليل من الاذى ؟

اما التمسك بقاعدة التيسير ورفع الحرج مما اشار اليه الكاتب ، والمع اليه الدكتور طه حسين ايضا - فقد بين الفقهاء مواضع التيسير ورفع الحرج بما لا يتطرق اليه الاحتمال ، وقد وضع التقرير معنى الحرج والتيسير بما يشفى القليل ، وبما نطيل كثيرا او استوعبناه هنا ، وقد شغل صفحات هامة من مجلة الازهر هى (٦٧ ، ٦٨ ، ٦٩ ، ٧٠) من المجلد السابع والعشرين ، فمن اراد الاستقصاء المتبع المستوعب فقد عرف المصدر الذى أنقل عنه ليجد ما يشبع من الدليل .

ثم ذكر التقرير فى خاتمته ان الكاتب لو سلك مسلك الباحثين فى الاجتهاد او ترك قولا واخذ يقول ولو كان مرجوها لا اعتبر ذا رأى علمى ، ولكنه سار على غير هدى ، وخالف النصوص الصريحة والاقوال المجمع عليها دون

(١) هذا ما جاء بالتقرير ، والافصح المشغوف .

استناد ما ، وحرية الرأى التى يدعيها ويتشدد بها من
أيدوه توجب عليها أن ينزل عند رأى الجهة الادارية التى
يتبعها فيحضر أمام لجنة التحقيق التى شكلت لمناقشته
كى يقرع الحجة بالحجة ويناهض الدليل بالدليل باسطا
وجهة نظره فى جلاء ، ولكنه أبى ذلك ، وأصر على موقفه
فى الامتناع .

ثم قرر مجلس المحاكمة حضوريا بعد ما تقدم بأن يتعد
بالكاتب عن وظيفة التدريس الى وظيفة اخرى كيلا ينقل
عدواه الى الطلاب !

فاذا أراد القارىء رأيا صريحا فى محاكمة الكاتب ،
وقرار المجلس ، فانا ننقل له رأى محاميه الذى تولى
الدفاع عنه أمام المجلس ليعلم الناس جميعا كيف
دار النقاش فى حرية وأمانة ونزاهة ، وكيف اعترف
بذلك محامى الكاتب وهو الاستاذ على أيوب وزير المعارف
الاسبق اذ كتب عقب المحاكمة مقالا بجريدة الاخبار ،
قال فيه (١) :

« لم أجد أنا وزملائي المحامون من الشيوخ الاجلاء
واعضاء مجلس التأديب تجهما او انقباضا وكانت
ابتسامات التشجيع وايماءات الرضا تطالعنا منهم دائما،
وكان حسن الاستماع مع الحلم والاناة يهون على الدفاع
من دقة الموقف وثقل العبء !

وقد اشترك فى ادارة المناقشة الاستاذ زكى شرف
وكيل وزارة العدل ، وأحد أعضاء المجلس ، فأعاد لنا

(١) أعادت مجلة الازهر نشر المقال بالمجلد ٢٧ ص ٧٢ تحت عنوان
(شهادة) .

ذكرى مجالسه بالقضاء حيث يتجلى ما يزدان به هذا
القاضي من نفاذ البصيرة ، وأصالة الرأي ، وصفاء
الذهن ، واشترك الاعضاء الآخرون فى المناقشة ، فلم
نجد فى أحد منهم تعنتا أو صلفا أو خشونة ، وتبدت
منهم رغبة صادقة فى اقامة العدل واحقاق الحق .

وقد أسفت للسرية التى فرضها النظام على مثل
هذه المحاكمات ، فليت الكاتب حوكم علنا ، وعلى مشهد
من الناس ، اذن لتبين للجمهور أن أعضاء المجلس لم
يكونوا قضاة تفتيش ، ولم يكونوا ممن يكرهون حرية
الرأى أو يضيقون بها ، أو ممن يزعمهم الرأى الطليق
من كل قيد كما أن المجلس لم يتعقد ليصدر قرارا
مبيتا ، أو حكما مفروضا صدرت به الاوامر من قبل ،
وقد يكون مجلس التأديب خطأ أو أصاب ، فهذا امر
لم يقل فيه القضاء الادارى كلمته بعد وحسب السادة
أعضاء المجلس أنهم استهدفوا الحق ، ولا شئ غير
الحق ، وبذلوا فى سبيله غاية الجهد ، فلهم أجرهم
عند الله وهو نعم الاجر .

هذا بعض ما قاله الاستاذ على أيوب ، وهو محامى
الكاتب الذى تقدم بدفوع شكلية وفرعية رفضها مجلس
التأديب بالدليل الملم ! أتكون شهادته تلك كافية لاسكات
من يدعون أن حرية الفكر قد وثدت فى الازهر بحيث
لا يجد أزهرى منفذا لقول جرىء !! ولا أدرى لم تكون
الجرأة عندهم محمودة اذا صادمت الحق الصريح !

الخاتمة

بين السياسة وحرية الفكر

ينطق الأزهر باسم الاسلام فيما يقوم به علماءه المخلصون من أعمال هادفة ، حين يأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر فى ثقة وإيمان ، وفى الصفحات الماضية الماع الى بعض ما تحملوه من أعباء حين واجهوا الطغيان السياسى ، والارهاب الفكرى فصدعوا لكلمة الحق دون مواربة أو استخذاء .

والنضال عن حرية الوطن لا يختلف عن النضال عن حرية الفكر ، لان الاحتلال السياسى لا يجد متنفسه الفسيح الا حين تلجم الافواه ، وتكتم الاقلام ، وحينئذ يسود الصمت القاتل لتمثل خلفه مشاهد الاستبداد ، وليصبح الطفافة آمنين على انفسهم ، يمارسون عدوانهم المنكر ، دون أن تزعجهم صيحات الاعتراض ، ودون أن يجدوا من يهتف بدعوة الاسلام الى محاربة الفساد سياسيا وفكريا ، وما كان للأزهر أن يستكين ، وقد ناداه القرآن بقول الله عز وجل « ولتكن منكم أمة يدعون الى الخير ويأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر وأولئك هم المفلحون » .

ان نور الحرية السياسية ونور الحرية الفكرية
ينبعان من مشكاة واحدة ، فلن ترى مناظلا سياسيا
صادق الوطنية الا وهو نصير للحرية الفكرية ، ولن تجد
مدافعا عن الراى الحر الا وهو عدو للاستبداد السياسى،
والطغيان الاستعمارى ، وقد يكون المناضل عن الناحيتين
زعيم واحد يؤدى قسطه السياسى فى مواجهة المستبد
وقسطه الفكرى فى نصرة الحقيقة ! وهكذا كان الصفوة
من علماء الازهر يحاربون الفساد فى شعبتيه دون ان
يحبوا افتراقا فى المنهج ، او تشعبا فى الطريق ،
وقارئ الصفحات السابقة يلمس هذا التواء المتسق
فى وضوح سافر ، دون ان يحتاج الى من يضع له
الخطوط العريضة تحت السطور ، ليجذب انتباهه الى
معنى قوى يخاف ان يخفى عليه فى سرعة القراءة ، لان
الامر من النصوص بحيث لا يخفى على متأمل دقيق .
وهذا الكتاب فى نصفه الاول يصور وقفات ساطعة
للإعلام الازهر فى مجابهة الطغيان السياسى ولعل مما
يزيد من تقديرها الامين ، انها قرعت الاسماع ، فى
أحلك عصور الاستبداد والسياسى ، كالعصر العثمانى ،
حين فقدت البلاد استقلالها وحريتها ، وحرص الولاة
من الاتراك على ان يخمدوا كل صوت ينادى بعزة مصر !
بل حرص هؤلاء على ان يثدوا التعليم وأدا لا رحمة فيه ،
ولكن علماء الازهر وحدهم ظلوا من الناحية التعليمية ،
يواصلون جهدهم الدراسى عن طواعية ، دون أجر مادى
تنفقه الدولة على المعهد العلمى الوحيد ، بل كان العلماء
بتعلمون طلابا ، ثم يتصدرون للتدريس شيوخوا ، دون ان
يمنحوا من الدولة مليما واحدا ، كان العلم فريضة

محتومة يقوم بها علماء الازهر ابتغاء وجه الله ، ثقة منهم
ان الازهر وحده مصدر الاشعاع للعالم الاسلامى فى هذا العهد
المضطرب ، وأن عليه أن يعلم من يفد اليه من شتى
البلاد الاسلامية ، ليجعل من الوافدين رسل علم يتفقهون
فى الدين ، وينذرون قومهم اذا رجعوا اليهم ، هذا من
الناحية التعليمية أما من الناحية السياسية فقد كان
علماء الازهر السنة الشعب المصرى حين تهب العواصف ،
وتمتد أطماع الولاة والمماليك الى المتاجر والمساكن
والحقول ناهية مفتصبة ، هنا يتجمع الشعب فى الازهر
ليبلغ شيوخه ما نزل عليه من بلاء ، وهنالك يتحمس
الشيوخ لمحاربة الظفيان فيقودون الجموع الى مقر
الحاكم ، طالبين أن يعود الحق الى نصابه ، وأن يقصر
المعتدى عن عدوانه ، وفى مواقف سليمان المنصورى
أحمد الدردير ، وعبد الله الشرقاوى ونفر ممن ألعنا الى
جهادهم الباسل ، ما يدل على زعامة أصيلة لرءوس
الازهر فى مواجهة الباطل ، وتكرر هذه المواقف بتكرار
الأحداث ، فنرى فى عهود الحملة الفرنسية وعصر محمد
على وعهد اسماعيل وزمان الثورتين العرابية والمصرية
ما قام به الازهر من توجيه سياسى ، لم يقصر على القول ،
بل امتد الى الفعل ، فناضل الشيوخ ، وتعرضوا للقتل
وللسجن وللعزل ، ولكن ذلك كله كان مصدر فخر
 واعتزاز لمن جاهر بالحق وواجه العاصفة ، فأراح
ضميره ، وأرضى ربه ، وضرب المثل للنشأة ، كي
يسيروا على الدرب فى قوة ، واثقين بسلامة اتجاه ،
وعظمة المآل .

فاذا تركنا النضال السياسى الى النضال الفكرى ،

فاننا نجد جهد الازهر كان أشق وأصعب لان سيطرة
الاستعمار ، قد مكنت لبعض الفلاة من عاشقى الثقافة
القريبة ان يهاجموا أصولا اسلامية قام الازهر على
حمايتها ، بل ما أنشئ الازهر منذ بدء حياته الا ليدود
عنها ، فصدرت كتب تمس المقررات الاسلامية فى
أصولها الصميمة مدعية سعة الافق وشمول الثقافة ،
وتغلغل النظر ، ومواكبة الحضارة ، ومواخاة الرقى
الفكرى ، فكان لابد للآزهر من ان يقرأ هذه الكتب ،
وان يقوم بتنفيذ ما يراه موضع التنفيذ ، ولم يفسح
معارضوه صدورهم للرأى المخالف ، بل ذهبوا الى اتهام
العلماء بالرجعية والتخلف ، وضاقوا بمعارضة الازهر
ضيقا يدل على أنهم يكرهون الحرية الفكرية اذا اتجهت
غير ما يتجهون ، وعاشق الحرية الصادق ، هو من
لا يقصرها على نفسه وحدها ، بل يراها ملكا خالصا
للناس جميعا ، فلكل دارس ان يفصح عن رأيه فى جهرارة
وسطوع ، وقد سلك الازهر سبيل الحق فى نقض ما يراه
مخالفا لمقررات الاسلام ، فأخذ الرعد من كل مكان ،
وامتنع معارضوه ان يقارعوا الحجة بالحجة والمنطق
بالمناطق ، واندفعوا الى سخرية مأكرة ، وتهكم مسخف ،
ولو أخلصت النيات ، لسار الجدل فى طريقه الهادىء
دون أسفاف ، وقد مضت الايام ، فتمحصت الحقائق ،
وذهب الزبد جفاء ، وبقي ما ينفع الناس ، ورجع كثير من
المغالين عن شططهم ، فسلخوا فى بحوثهم وجهة مطمئنة
ترضى الازهر ، فاعترف لهم بسلامة العودة ، وحسن
العقبى ، ولنا ان نثق فى عدالة السماء حين اخذت بناصر
الحق وبددت سحب الباطل ، فسفرت الحقيقة دون

حجاب ، وقد عرض هذا الكتاب لبعض ما ناضل به
الازهر في حومة الراى ، فجلا وجهة نظره فى صدق ،
وترك للقارىء ان يتأمل فى حيدة بعض ما دار من العراك ،
وكنت آمل أن يتسع المجال لمناقشة قضايا مماثلة ،
ولكن الحيز المحدود يحول دون الكمال ، ولعل المستقبل
القريب يسمح بالعودة الى الاستيعاب فى كتاب آخر ،
لتنظم الحلقات فى سلسلة واقية تدنى البعيد .

أما دور الازهر فى الدعوة الى السلام العالمى ، ولقاء
الاديان على صفاء تحتمه أمانة العقيدة ، وتسفر الهدف ،
فقد كشف المؤلف عن حقائق صريحة فى هذا المجال ، ولعل
فى تسجيلها ما يؤكد أهميتها البالغة وما يدعو رجال
الاديان فى شتى البلاد أن يتعاونوا تعاوناً تاماً فيما
بينهم ، لينقذوا الانسانية مما يتهديها من أخطار
الشقاق ، وليقفوا أمام دعاة الحروب ، ومخترعى
الأسلحة المدمرة وقفة من ينذر بالخطر الماحق وهو على
وشك الوقوع .

أما الصنفوة من أعلام الازهر ممن ترددت مواقفهم
الرائعة فى هذا الكتاب ، فقد استحقوا خلود الذكرى
بما قدموه من نضال ، وهم بعد قدوة حسنة للناشئة فى
دور العلم على اختلاف فروعه ، اذ تجاوزوا القول الى
العمل فنزلوا الى الميدان مجاهدين ، وحسب هذا الكتاب
أن يكون حافزاً على اقتفاء الاثر الصالح ، داعياً الى
المسعى الحميد ، وذلك كله هدف رشيد .

الأزهر في عيده الألفى

ألفَ عامٍ يا سرعة الأيَّام
كيف يحصى مـذاك بالأعوام ؟
سوفَ يبقى الإسلام ما بقى الدِّ
هرٌ وتبقى منارة الإسلام
سيظلُّ القرآن فى أبد السـكو
ن شفاء لكل داء عِقـام
هو وحى الرحمن قام على نفس
يره منك صفوة الأعـلام
شرحوه ففاض نورا عليهم
فيضان العقول بالالهـام
قورنوا بالزمخشري وبالفـر
اء والفخر ، والرءوس العظـام

سـيـظل الحديث بالأزهر المعمور
 رِ وَرَدَا مِنْضَمِرَ الْأَكْمَامِ
 حَيْثُ أَشْخَاخُهُ رَوَاةٌ ثَقَاتُ
 كُلِّ حَسْبَرٍ لَهُ مَكَانُ الْإِمَامِ
 سَبَرُوا غَوْرَ مُسْلِمٍ وَالبَخَارِ
 يَّ وَمَا فِي الصَّحَاحِ مِنْ أَحْكَامِ
 سَوْفَ تَبْقَى شَرِيعَةُ اللَّهِ نَهْجًا
 أَوْحَادِيًّا عَلَيْهِ سِيرُ الْأَنْبِيَاءِ
 يَفْتَدِيهَا فِي مِصْرَ كُلِّ فَقِيهِ
 رَائِمٍ بِالْقِيَّاسِ أَسْمَى مَرَامِ
 يَفْقَهُ النَّصَّ حِينَما يُصْدَرُ الْقِتَابُ
 سَوَى أَمِينِنَا فِي النِّقْضِ وَالْإِبْرَامِ
 لَفْةُ الضُّلَّادِ الْبَيْتُ بِكِتَابِ
 اللَّهُ أَبْهَى مَا شَفَّ مِنْ هُنْدَامِ
 عَشَقَ الْأَزْهَرَ الْمِينُ فَنَسُونِ
 الْقَوْلِ فِيهَا بِخَفَافٍ مُسْتَهَامِ
 وَيَحْ أَعْلَامِهِ الْأَلَى مِنْحَسُوهَا
 كُلِّ مَا يَمْلِكُ كَوْنَهُ مِنْ حُطَامِ

بذلوا النورَ من عيونِ كليلٍ
 ت وضَّحوا بقوةِ الأجسامِ
 درسُّوا فنَّها اشتقاقًا ونحوًا
 وبيَّنا يثَّيرُ وجهَ الكلامِ
 إن ذكرتَ الخليلَ في مسجدِ البصرة
 فاذكرْ بالأزهرِ ابنَ هشامِ
 قرَّنه بسبيويه كلاً القطبينِ
 يرعى ثرائسه ويحسامي
 لا لجاهٍ ومنصبٍ بل لوجهِ
 الله ما أغرباً من الإعجامِ
 خالدٌ خالدٌ على الأيسامِ إذْ
 مضى من تاريخه ألفُ عامِ
 حفلتْ بالخطوبِ تلقى من الأزهرِ
 ر جُهدَ المناضلِ البسامِ
 سحَّبتْ غالتِ السَّنا وادلهمتْ
 مرَّ عِداً بكلِّ خطبِ جسامِ
 فسئولُ التَّارِ تغمرُ بغدا
 دَ وجيشُ الصَّليبِ ملءَ الشامِ

وَعَيُونَُ الْمُسَوِّدِينَ تَدَجَّيْتُ
لَا تَسْرِى النُّورَ فِي مَشَارِقِ الْقَتَامِ
أَيْنَ طِبِّ الْإِيمَانِ يُسْعَفُ فِي الرَّؤُوفِ
عَنْ نَفْسٍ سَا تَهْدَدُتْ بِاجْتِرَامِ
صَلَصَلِ الْأَزْهَرِ الشَّرِيفِ مَرْنًا
هَاتِفِ سَا بِاللَّيْثِ فِي الْآجَامِ
وَتَرَامِي أَشْيَاخَهُ فِي زُحُوفِ
خَلْفَ عَزِّ الدِّينِ بْنِ عَبْدِ السَّلَامِ
يَقْرَءُونَ الْقُرْآنَ يَتَوَذَّنُ بِالنَّصْرِ
وَيَقْرَى فِي الرُّوعِ فَرَى الْحَسَامِ
يُرْسِلُونَ السُّهَامَ فِي مَهْجِ الْأَعْدَاءِ
خَوَاضَةً وَرَاءَ السُّهَامِ
يَذْكُرُونَ الْأَمْجَادَ مِنْ يَوْمِ بَدْرٍ
فَتَوَجَّهْ الذِّكْرَى أَجْمَعُ الضَّرَامِ
كُنْ شَهِيدًا كَحَمْزَةٍ لَا تُسَوِّفُ
مُتَحَجِّمًا فَالْبَلَاءُ فِي الْإِحْجَامِ
خَصْمُكَ الْمُتَعَدِّي عَلَيْكَ فَأَقْدِمِ
كُلَّ نَصْرٍ يُتَّحَى بِالْإِقْدَامِ

حُوصِرَ الهاجمون فاندحر البغى
 وآل الهجوم لا تستسلم
 وتَجَلَّى السلام فانبعث الأز
 هـرّ يرى أشباله فى سلام
 أوغل الدارسون فى العلم لا يثنىهم
 وعنه زخرف الأوهام
 فاذا الأزهـر الشريف شروح
 تترامى مثل السـنـا المترامى
 فجواب يتباح غب سؤال
 وجواب يفضى إلى استفهام
 وصيال بالرأى رنّ صـداه
 كـرنين التـكـبير بالإحرام
 فاقراء الموسوعات فى مدتها الزا
 خر تشهد نفائس الأفهام
 كلّ موسوعة بأجزائها العش
 رين صبح الأعشى وبدر التمام
 لا أوالى التقرير فالتأقيد الصا
 دقّ قد يتجى شعاب السلام

رَبٌّ مِنْ دَهَاءٍ إِيْجَازِهِ الْكَزْ
 بِشَحٍّ يَنْقُضِي إِلَى الْإِبْهَامِ
 رَفَدَتْهُ شُؤْرُوهُ وَحَوَاشِيهِ
 بِقَيْضٍ يَتِيحُ مَضْغَ الْكَلَامِ
 وَتَوَالِي الْمُتَعَبِّسُونَ عَلَيْهِ
 يَتَبَارَوْنَ فِي لَهْيَسِبِ حَامِ
 وَاسْتَطَالُوا بِالْجِنْسِ وَالْفَصْلِ
 وَالرَّسْمِ وَسَلُّوا رِمَاحَهُمْ لِاتِّحَامِ
 ذَاكَ عَهْدٍ مَضَى وَأَقْبَلَ عَهْدُ
 فَاضٍ فِيهِ الْأَسْلُوبُ فَيْضُ الْغَمَامِ
 تَجَدُّ الْقَمُولِ وَاضِحًا كَقَوَافِي
 الشُّعْرِ تَمُضِي فِي رَقَّةٍ وَانْسِجَامِ
 تَقْرَأُ الْبَابَ مِثْلَمَا تَقْرَأُ الْقِصَّةَ
 مَا بَيْنَ بَدْئِهَا وَالْخِتَامِ !
 إِيَّاهُ مَهْدُ الْأَبْيَاءِ يَسْتَشْرِفُ الْعِ
 زُّ وَيَأْبَى مَعِيشَةَ الْمُسْتَضَامِ
 أَوْحَتُمْ عَلَيْكَ فِي كُلِّ عَصْرِ
 صَرَعَةُ الْبَغْيِ وَانْدِحَارُ اللَّئِيمِ ؟

تفجأ الهول راسخ العزم صبأ
را وترمى حِمَامَه بِحِمَام
حار نابليون اتصارا بأوربنا
ولاقي لديك شره انهزام
زأر الأزهر الشريف فهاجت
كالبراكين ثائبرات الأنعام
مائنناها قذف القنابل بل زأ
د لهيب النفوس برح اضطرار
أحرقوا الدور والمساجد لكن
أشعلوا في الوري لظى الانتقام
وكما أقدموا بخيزي تسواروا
وعليهم مبدلة الإرغام
وتوالى الزمان لا الفكر ساء
لا ولا العين هوئت في منام
كل جيل يمتضى ليخلف جيلا
مستطيلا بعزة الاستسلام
يبعث الأزهر النجيب داركا
بهتت هام يشد أزرهم

خطباء المساجد اتخذوا المنبر
سبراً أقوى وسائل الأعلام
رفعوا الراية الشريفة لما
أسقطتها صحافة الأقزام
تخذوا المنبر الحصين عريناً
جكجكت منه زارة الضمرغام
لن يمل الإمام منهم زئيراً
بدفع التائبين نحو الأمم

محمد رجب البيومي

فهرس

٧	مقدمة
٢١	فى العصر العثمانى ..
٣٢	الازهر والغزوة الفرنسية
٤٦	فى عصر محمد على
٥٨	الازهر وارهاصات الثورة العراقية
٦٧	دور الازهر فى الثورة العراقية
٧٨	بعد الاحتلال الانجليزى
٨٩	الازهر يقود ثورة ١٩١٩
١٠٢	موقف الازهر من كتاب الاسلام وأصول الحكم
١١٦	الازهر وأيام طه حسين
١٣٠	الازهر وكتاب الشعر الجاهلى
١٤١	الازهر والسلام الدينى
١٥٢	الازهر وحرية الفكر
١٦٥	عالم أزهري يدعو الى السلام العالمى
١٦٧	حق مشروع ..
١٨٩	بين السياسة وحرية الفكر
١٩٤	الازهر فى عيده الالفى

رقم الايداع بدار الكتب ٢٢٢٣ - ٨٣

الترقيم الدولى ١ - ٠٢٣ - ١١٨ - ٩٧٧ ISBN

مكتب النشر العربي - بيروت - لبنان

الكويت : السيد / عبد الوال بسيموني زغلول - الكويت -
الصفاء - ص. ب رقم ٢١٨٢٣ تليفون ٧٤١١٦٤

جدة - ص - ب رقم ٤٩٣
السيد هاشم علي نحاس
المملكة العربية السعودية

THE ARABIC PUBLICATIONS
DISTRIBUTION BUREAU
7. Bishopsthorpe Road
London S.E. 26 ENGLAND

انجلترا :

Miguel Maccul Cury. B. 25 de Marac. 990 : البرازيل
Caixa Postal 7406. San Paulo. BRASIL

أسعار البيع للعدد الممتاز فئة ٣٥٠ مليما :

سوريا ٥٥٠ ق.س ، اديس ابابا ٥٠٠ سنتا ، لبنان ٥٥٠ ق.ل ،
باريس ٨ فرنكات ، الاردن ٥٥٠ فلس ، لندن ٨٠ بنس ، الكويت ٦٠٠ فلس ،
ايطاليا ١٢٠٠ ليرة ، العراق ٦٠٠ فلس ، سويسرا ٤ فرنكات ،
السعودية ٧ ريال ، اثينا ٥٠ دراخمة السودان ٦٠٠ مليما ، فيينا ٣٥
شيلن ، تونس ١٠٠٠ مليم ، فرانكفورت ٣٥٠ مارك ، المغرب ١٠٠٠
فرنك ، كوبنهاجن ١٠ كرونات ، الجزائر ١٠٠٠ سنتم ، استوكهولم ١٤
كرونة ، الخليج ٥٠ فلس ، كندا ٢٥٠ سنت ، غزة ٨٠ ليرة ، البرازيل
٣٥٠ كروزيرو ، الصومال ٥٠ بنى ، نيويورك ٢٥٠ سنت ، داكار ٤٠٠
فرنكا ، لوس انجلوس ٣٠٠ سنت ، لاجوس ٦٠ بنى ، استراليا ٣٠٠
سنتا ، أسمره ٥٠٠ سنتا ، هولندا ٤ فلورين اليمن الشمالية ٥٠ بنى .

هذا الكتاب

يصدر هذا الكتاب بمناسبة احتفال مصر والعالم الاسلامي بالعيد الالفى للأزهر الشريف ، ليتحدث عن نضال الأزهر في مكافحة الطغيان السياسي ، وتأييد الحرية الفكرية بأدلة تاريخية مستمدة من وثائق المصادر ، وفي ضوء تحليل كاشف ، يبسط القضية ، ويتناقش البرهان .

وقد تتبع - الكتاب - الحركات السياسية للأزهر في مختلف عهوده ، فالحج الى جهود العلماء في العصر المملوكي ، وبسط ما خفي من عراكم في العصر العثماني ، وارخ للحملة الفرنسية في ضوء ما قام به الأزهر من مكافحة للغاصب ، كما صور دور الأزهر في اختيار حاكم جديد حين تولى محمد علي امر البلاد بإرادة علماء الأزهر ، مفصحا عن موقفهم منه ومن خلفائه حين استبدوا بالأمر ، وخرجوا على ارادة الأمة ، أما الثورتان المصريتان ثورة عرابي وثورة سعد زغلول فقد تحدث عنهما الكتاب مصورا جهد الأزهر في جمع الكلمة ، وحشد الأمة ، ومناجزة المحتل مما يراه القارئ في وضوح .

وفي المجال الفكري أبرز الكتاب جهود الأزهر في محاربة ما يمس الأصول الاسلامية من افكار وافدة ، وكيف حمل راية الدفاع المخلص مستعينا بالرأي المدعم ، والدرس المستوعب ، ومستنهذا بما ادعاه خصومه من تخرصات ، حتى بدت الحقائق محصنة ، فاستنار الطريق .

ولم يغفل الكتاب دور الأزهر في الدعوة الى السلام الديني ، والتقاء الأديان على تعاون وصفاء ، ومناجزة الحروب المهلكة ، وتحريم الأسلحة الفتاكة صيانة للبشرية ، وحفظا لكرامة الانسان ... كل ذلك يجده القارئ سلسا سهلا فيما بين يديه من هذه الصفحات .